

U S N E S E N Í

Okresní soud v Chebu rozhodl samosoudcem Mgr. Milanem Homolkou ve věci

oprávněného: **nezletilý Jan Čečil**, narozený dne 23. 2. 2011
bytem Tepelská 546/12, 353 01 Mariánské Lázně
zastoupený opatrovníkem městem Mariánské Lázně
sídlem Ruská 155/3, 353 01 Mariánské Lázně

proti
povinnému: **Petr Čečil**, narozený dne 25. 6. 1973
trvale hlášen pobytem Ruská 155/3, 353 01 Mariánské Lázně

za účasti
manželky povinného: **Olga Čečilová**, narozená dne 1. 8. 1980
bytem Kladská 13, 353 01 Mariánské Lázně

a matky oprávněného: **Veronika Mágrová Motřovská**, narozená dne 15. 7. 1985
bytem Tepelská 546/12, 353 01 Mariánské Lázně
zastoupená advokátem Mgr. Jiřím Čížkem
sídlem Riegerova 223/20, 301 00 Plzeň

o exekuci na uspokojení peněžité pohledávky
o zastavení exekuce

takto:

- I. Exekuce vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Chebu ze dne 15. 8. 2014, č. j. 0 P 97/2014-80, jejímž provedením byl pověřen soudní exekutor JUDr. Josef Lavička pověřením Okresního soudu v Chebu ze dne 15. 2. 2021, č. j. 23 EXE 10246/2021-12, se částečně zastavuje ohledně příkázání pohledávky z účtu manželky povinného vedeného u ČSOB, a.s., č. účtu 226681742/0300.
- II. Ve zbývajících částech návrh povinného na zastavení exekuce zamítá.
- III. Manželka povinného a oprávněný nemají vůči sobě právo na náhradu nákladů řízení o zastavení exekuce.

Odůvodnění:

1. Pověřením Okresního soudu v Chebu ze dne 15. 2. 2021, č. j. 23 EXE 10246/2021-12, byl soudní exekutor JUDr. Josef Lavička pověřen provedením exekuce rozhodnutí Okresního soudu v Chebu ze dne 15. 8. 2014, č. j. 0 P 97/2014-80, k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši 24 000 Kč na dlužném výživném za dobu od 1. 1. 2019 do 31. 1. 2021 a dále pro běžné měsíční výživné ve výši 2 000 Kč od 1. 2. 2021.
2. Povinný podal návrh na zastavení exekuce ohledně účtu své manželky s tím, že v době zahájení exekuce nebyli manželé. Současně jsou na účet zasílána dva invalidní důchody vyplácené pro syny jeho manželky.
3. Oprávněný ani jeho matka se zastavením nesouhlasili.
4. Podle § 268 odst. 1 písm. h) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „OSŘ“), za použití § 52 zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád (dále jen „EŘ“), exekuce bude zastavena, jestliže exekuce je nepřipustná, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat.
5. Podle § 42 odst. 1 EŘ před vydáním exekučního příkazu na majetek ve společném jmění manželů zjistí exekutor, zda je v Seznamu listin o manželském majetkovém režimu vedeném

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Křehlíková.

podle notářského řádu evidována smlouva o manželském majetkovém režimu nebo rozhodnutí soudu o zrušení společného jmění manželů, jeho obnovení nebo zúžení jeho stávajícího rozsahu, anebo dohoda nebo rozhodnutí soudu o změně smlouveného režimu nebo režimu založeného rozhodnutím soudu. Podle odst. 2 téhož ustanovení při vydání exekučního příkazu je exekutor povinen vycházet z obsahu listiny podle odstavce 1, jde-li o vydobytí dluhu ze závazku vzniklého po jejím zápisu do Seznamu listin o manželském majetkovém režimu nebo jde-li o vydobytí dluhu ze závazku vzniklého před jejím zápisem do Seznamu listin o manželském majetkovém režimu a vyslovil-li s tím souhlas oprávněný. Nelze-li zjistit z exekučního titulu nebo z listiny podle odstavce 1, že závazek vznikl po zápisu listiny do Seznamu listin o manželském majetkovém režimu, má se za to, že závazek vznikl před zápisem listiny do Seznamu listin o manželském majetkovém režimu.

6. V předmětné věci z provedeného dokazování (výpisem z informačního systému základních registrů, usnesení Okresního soudu v Chebu č. j. 2 T 45/2021-208, notářského zápisu Mgr. Terezy Špelinové sp. zn. NZ 269/2025, N 272/2025 a spisu soudního exekutora sp. zn. 176 EX 00050/21 vyplývá, že pohledávka oprávněného vznikla před uzavřením manželství povinného a Olgy Čecilové, když jejich manželství bylo uzavřeno až dne 28. 6. 2025. Společné jmění manželů - povinného a Olgy Čecilové tak mohlo vzniknout až k uvedenému dni.
7. Podle ustanovení § 731 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „ObčZ“), vznikl-li dluh jen jednoho z manželů za trvání společného jmění, může se věřitel při výkonu rozhodnutí uspokojit i z toho, co je ve společném jmění.
8. K tomu, aby bylo možné vést exekuci příkázáním pohledávky z účtu manžela povinného, se musí jednat o dluh, který patří do společného jmění manželů nebo o majetek, pro který lze vydat příkaz na majetek ve společném jmění (§ 42 odst. 4 EŘ). V tomto případě ovšem nelze dluh povinného vůči oprávněnému vymáhat z majetku ve společném jmění manželů - povinného a Olgy Čecilové, neboť není splněna základní podmínka stanovená právě v ustanovení § 731 ObčZ, tj. že dluh vznikl za trvání manželství. Z výše uvedeného je zřejmé, že dluh povinného vůči oprávněnému vznikl před vznikem společného jmění. Současně dluh na výživném je výlučným dluhem povinného, který nemůže být součástí společného jmění manželů. Z toho důvodu pak nelze vést exekuci příkázáním pohledávky z účtu manželky povinného, proto soud zastavil exekuci v části příkázání pohledávky z účtu manželky povinného podle § 268 odst. 1 písm. h) OSŘ za použití § 52 EŘ.
9. Současně je ovšem zřejmé, že výživné není povinným hrazeno řádně, proto stále trvají důvody pro vedení exekuce k vymožení pohledávky oprávněného na výživném proti povinnému, proto ve zbývající části byl návrh povinného na zastavení exekuce zamítnut.
10. O náhradě nákladů řízení o zastavení exekuce mezi oprávněným a manželkou povinného bylo rozhodnuto podle § 89 EŘ, kdy žádnému z nich nelze klást za vinu, že exekuce byla částečně zastavena, když ani jeden z nich svým jednáním vedení exekuce ani její částečné zastavení nezavinil. Současně mezi oprávněným a povinným bude exekuce nadále probíhat, proto ohledně nákladů řízení mezi nimi stále trvá pravomoc soudního exekutora o nich rozhodovat.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Chebu.

Cheb 19. března 2026

Mgr. Milan Homolka v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Křehlíková.