

U S N E S E N Í

Okresní soud v Chebu rozhodl samosoudcem Mgr. Milanem Homolkou ve věci

oprávněného: **Mgr. Ing. Jiří Prošek**, soudní exekutor, IČO 713 29 277
sídlem Dominikánská 8, 3014 00 Plzeň
zastoupený advokátem Mgr. Tomášem Zázarem
sídlem U Radbuzy 4, 301 00 Plzeň

proti

povinné: **INFRACO, s.r.o.**, IČO 279 62 385
sídlem Višňová 457, 351 34 Skalná, okres Cheb
zastoupená advokátem JUDr. Janem Benkem
sídlem Opletalova 1015/55, 110 00 Praha 1

o exekuci na uspokojení peněžitého plnění
o návrhu povinného na spojení exekučních řízení

takto:

Návrh povinného na spojení exekučních řízení se zamítá.

Odůvodnění:

Pověřením Okresního soudu v Chebu ze dne 20. 11. 2023, č. j. 23 EXE 12430/2023-9, byl soudní exekutor JUDr. Josef Lavička pověřen provedením exekuce vykonatelného rozhodnutí Okresního soudu v Chebu ze dne 4. 7. 2023, č. j. 13 EXE 6510/2010-25 a usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 30. 8. 2023, č. j. 10 Co 300/2023-49. Předmětem exekuce bylo uspokojení pohledávky oprávněného ve výši 7 865 Kč.

Povinná navrhla spojení věcí, která jsou proti ní vedena pod sp. zn. 176 EX 397/23, 176 EX 385/23, 74 EX 8248/23, 74 EX 159/24, 176 EX 388/23, do jediného společného řízení a aby byl provedením exekuce pověřen soudní exekutor Mgr. David Koncz.

Podle § 37 odst. 6 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu (dále jen „EŘ“), jsou-li exekuční řízení proti témuž povinnému vedena u více exekutorů nebo zahájí-li další oprávněný u téhož exekutora exekuční řízení proti témuž povinnému, exekuční soud tato řízení spojí na návrh povinného ke společnému řízení, a) je-li oprávněným osoba, jež byla věřitelem povinného v době vzniku vymáhaného dluhu, nebo její právní nástupce, a řízení již nebyla spojena podle odstavce 5, b) je-li předmětem jednotlivých spojovaných řízení vymožení peněžitého plnění nepřevyšujícího částku podle § 202 odst. 2 občanského soudního řádu a c) jsou-li proti povinnému vedena alespoň 2 exekuční řízení podle písmene a).

U Okresního soudu v Chebu jsou vedena tři exekuční řízení ve věci oprávněného Mgr. Ing. Jiřího Proška proti povinné INFRACO, s.r.o., kdy se jedná o řízení vedená pod sp. zn. soudu 23 EXE 12430/2023, 23 EXE 12461/2023 a 23 EXE 12568/2023. Ve všech případech bylo exekučním titulem usnesení Okresního soudu v Chebu (případně i Krajského soudu v Plzni), kdy oprávněnému byla přiznána náhrada nákladů exekuce a osobou oprávněnou z exekučního titulu (věřitelem) je právě oprávněný Mgr. Ing. Jiří Prošek. Uvedená řízení jsou vedena u stejného soudního exekutora, který tato řízení již spojil ke společnému projednání.

Podle § 37 odst. 6 EŘ lze exekuční řízení spojit, pokud již dříve nedošlo k jejich spojení podle § 37 odst. 5 EŘ. Výše uvedená exekuční řízení jsou vedena ve prospěch stejného oprávněného u téhož exekutora a ze zákona (§ 37 odst. 5 EŘ) tak došlo ke spojení těchto věcí ke společnému řízení. Toto spojení uvedených řízení pak vylučuje postup podle § 37 odst. 6 EŘ a znovu tak nelze řízení spojit. Z toho důvodu soud návrh povinného na spojení výše uvedených exekučních řízení zamítl podle § 37 odst. 6 EŘ.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Křehlíková.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. a/ zákona č. 99/1963 Sb.).

Cheb 16. února 2026

Mgr. Milan Homolka v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Křehlíková.