



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Sokolově rozhodl samosoudkyní Mgr. Radkou Hruškovou ve věci

žalobkyně: **Dopravní podnik Karlovy Vary, a.s.**, IČO 48364282
sídlem Sportovní 656/1, 360 09 Karlovy Vary
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Šindelářem, LL.M.
sídlem Chebská 355/49, 360 06 Karlovy Vary - Dvory

proti
žalovanému: **Daniel Lacko**, narozený 12. 10. 1991
bytem Marie Majerové 1645, 356 01 Sokolov

pro zaplacení 4 600 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 4 600 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 4 600 Kč od 4. 9. 2021 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 3 546 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se domáhala vydání rozhodnutí, kterým by soud uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni částku 4 600 Kč s příslušenstvím. Žalobu odůvodnila tím, že dne 22. 7. 2021 provedla žalobkyně z ulice Železniční v Karlových Varech odtah vozidla tov. zn. Renault Magane, RZ: 3K9 8893. Jednalo se o tzv. zpětný odtah za účelem blokového čištění. Náklady na tzv. zpětný odtah silničního vozidla (tj. na jeho odstranění, odstavení a vrácení)

Shoda s prvopisem potvrzuje Petra Pokorná.

nese jeho provozovatel. V době odtahu byl provozovatelem předmětného vozidla žalovaný. Cena za zpětný odtah činila částku 4 600 Kč stanovenou dle Nařízení statutárního města Karlovy Vary č. 13/2019, kterým se stanovují maximální ceny za odtahy a střežení silničních vozidel a vraků ze dne 17. 12. 2019. Přestože byl žalovaný ze strany žalobkyně k úhradě dlužné částky vyzván, nebyla ze strany žalovaného zaplacená řádně a včas.

2. Žalovaný se ve věci nevyjádřil.
3. O žalobě soud rozhodl podle § 115a o. s. ř. bez nařízení jednání, neboť bylo možno rozhodnout pouze na základě žalobkyní předložených listinných důkazů a účastníci s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasili. Souhlas žalovaného je dovozován z ust. § 101 odst. 4 o. s. ř., když se ve stanovené lhůtě k otázce rozhodnutí bez jednání nevyjádřil.
4. Žalobkyně k žalobě doložila vyjádření k blokovému čištění v roce 2021, Rámcovou smlouvu o odtahu vozidla ze dne 20. 3. 2017, Dílčí smlouvu o odtahu vozidla RZ: 3K9 8893, Dílčí smlouvu o zpětném odtahu vozidla RZ: 3K9 8893, Informaci o provozovateli vozidla RZ: 3K9 8893, Nařízení statutárního města Karlovy Vary č. 13/2019, fakturu č. 1002101846 ze dne 20. 8. 2021 na částku 4 600 Kč splatnou dne 3. 9. 2021, Výzvu k úhradě částky 4 600 Kč a předžalobní upomínku zaslanou zástupcem žalobkyně ze dne 14. 6. 2022.
5. Z předložených listinných důkazů soud zjistil následující skutkový stav:
Žalobkyně byla na základě uzavřené Rámcové smlouvy oprávněna jakožto pověřený subjekt zajišťovat odtahy vozidel a provádět inkasa peněžních prostředků od majitelů odtahovaných a střežených vozidel a s tím spojených činností. Výše nákladů na odtah byla stanovena Nařízením statutárního města Karlovy Vary č. 13/2019, přičemž maximální cena tzv. zpětného odtahu byla stanovena ve výši 4 600 Kč včetně DPH. O odtahu vozidla RZ: 3K9 8893 rozhodlo Statutární město Karlovy Vary a na základě dílčích smluv o odtahu vozidla RZ: 3K9 8893 byl dne 22. 7. 2021 proveden odtah uvedeného vozidla parkujícího na pozemní komunikaci v ulici Železniční, Karlovy Vary v rozporu s dopravní značnou B28 (zákaz zastavení) umístěnou na pozemní komunikaci z důvodu tzv. blokového čištění a jeho následné vrácení na místo (tzv. zpětný odtah). Žalobkyně vystavila žalovanému za tzv. zpětný odtah fakturu č. 1002101846 na částku 4 600 Kč splatnou do 3. 9. 2021 a dopisem ze dne 20. 8. 2021 žalovaného vyzvala k úhradě dlužné částky. Naposledy byl žalovaný vyzván k úhradě dlužné částky před podáním žaloby předžalobní upomínkou zaslanou zástupcem žalobkyně ze dne 14. 6. 2022.
6. Po právní stránce soud aplikoval zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění účinném ke dni odtahu (dále jen „zákona o PK“) a zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“).
7. Podle § 19a odst. 1 zákona o PK silniční správní úřad opatřením obecné povahy dočasně zakáže nebo omezí stání nebo zastavení silničních vozidel na místní komunikaci nebo průjezdním úseku silnice nebo na jejich části, je-li to nezbytné z důvodu zajištění bezpečnosti státu, veřejného pořádku, bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, stavebních prací nebo údržby nebo z důvodu přírodních katastrof nebo jiných mimořádných událostí a odstraňování jejich následků. V opatření obecné povahy silniční správní úřad stanoví rovněž přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích podle zvláštního právního předpisu.
8. Podle § 19b odst. 1 zákona o PK je-li to nezbytné pro naplnění účelu dočasného zákazu nebo omezení stání nebo zastavení silničních vozidel podle § 19a, je vlastník pozemní komunikace oprávněn odstranit silniční vozidlo ponechané na pozemní komunikaci v rozporu s tímto zákazem nebo omezením a odstavit je na vhodném místě. Po pominutí

Shoda s prvopisem potvrzuje Petra Pokorná.

důvodů pro odstranění silničního vozidla je vlastník pozemní komunikace povinen vozidlo bez zbytečného odkladu vrátit na místo, odkud bylo odstraněno, nebo na jiné vhodné místo v bezprostředním okolí viditelné z místa, odkud bylo vozidlo odstraněno. Není-li to možné, oznámí vlastník pozemní komunikace provozovateli silničního vozidla a Policii České republiky místo, kde je možné vozidlo vyzvednout, a způsob jeho vyzvednutí.

9. Podle § 19b odst. 2 věta první zákona o PK bylo-li dopravní značení na pozemní komunikaci umístěno alespoň 7 dní před prvním dnem dočasného zákazu nebo omezení stání nebo zastavení silničních vozidel, nese náklady na odstranění, odstavení a vrácení silničního vozidla jeho provozovatel; to neplatí, prokáže-li závažné důvody, které mu znemožnily vozidlo včas odstranit.
10. Podle § 9 odst. 1 věta druhá zákona o PK je vlastníkem silnic II. a III. třídy je kraj, na jehož území se silnice nacházejí, a vlastníkem místních komunikací je obec, na jejímž území se místní komunikace nacházejí.
11. Podle § 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu) je pro účely tohoto zákona provozovatel vozidla vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu nebo obdobné evidence jiného státu.
12. Podle § 2910 o. z. škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Povinnost k náhradě vznikne i škůdci, který zasáhne do jiného práva poškozeného zaviněným porušením zákonné povinnosti stanovené na ochranu takového práva.
13. Podle § 2951 o. z. se škoda nahrazuje uvedením do předešlého stavu. Není-li to dobře možné, anebo žádá-li to poškozený, hradí se škoda v penězích.
14. Na základě doložených důkazů a vzhledem k absenci tvrzení žalovaného o úhradě dlužné částky dospěl soud k závěru, že žaloba byla podána důvodně, odtah vozidla byl proveden k tomu oprávněnou osobou a výše nákladů na tzv. zpětný odtah byla na základě Nařízení statutárního města Karlovy Vary č. 13/2019 stanovena v maximální výši částkou 4 600 Kč včetně DPH. Náklady na odstranění a vrácení silničního vozidla přitom nese žalovaný jako provozovatel předmětného vozidla. Žalovaný svým jednáním spočívajícím v ponechání vozidla na pozemní komunikaci v rozporu s dočasným zákazem stání nebo zastavení, způsobil žalobkyni škodu odpovídající nákladům na tzv. zpětný odtah. Žalovaný dlužnou částku přes výzvu žalobkyně neuhradil, ač byl k úhradě vyzván dopisem ze dne 20. 8. 2021 ve lhůtě do 3. 9. 2021. Protože žalovaný nesplnil svou povinnost ve lhůtě splatnosti, dostal se do prodlení s úhradou peněžitého dluhu, a proto má žalobkyně právo na úhradu úroku z prodlení podle § 1970 o. z., jehož výše odpovídá nařízení vlády č. 351/2013 Sb. Soud proto žalobě včetně příslušenství vyhověl.
15. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 3 546 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 400 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 4 600 Kč sestávající z částky 1 000 Kč za každý ze dvou úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a. t. včetně pěti paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 2 600 Kč ve výši 546 Kč.

Shoda s prvopisem potvrzuje Petra Pokorná.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (ustanovení § 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Sokolov 4. června 2024

Mgr. Radka Hrušková v. r.
samosoudkyně

Shoda s prvopisem potvrzuje Petra Pokorná.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 01.07.2024 a je vykonatelné dne 05.07.2024, ve výroku II. právní moci dne 01.07.2024 a je vykonatelné dne 05.07.2024. Připojení doložky provedla Petra Pokorná dne 30.07.2024.