

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. Josefem Koppem v insolvenční věci

dlužníka: **František Valenta**, narozený 3. 12. 1963, IČO 86842943
bytem K. H. Borovského 329, 407 11 Děčín

insolvenční správce: **Insolvenční kancelář Kaplan Mlnářík a spol.**, IČO 07408528
sídlem Politických vězňů 1597/19, 110 00 Praha

o zrušení schváleného oddlužení a zastavení řízení,

takto:

- I.** Oddlužení dlužníka **Františka Valenty**, narozeného 3. 12. 1963, IČO 86842943, bytem K. H. Borovského 329, 407 11 Děčín, povolené usnesením ze dne 1. 6. 2021, č. j. KSUL 70 INS 8855/2021-A-11 a schválené usnesením ze dne 23. 9. 2021, č. j. KSUL 70 INS 8855/2021-B-4, ve znění opravného usnesení ze dne 1. 3. 2022, pod č. j. KSUL 70 INS 8855/2021-B-9 se zrušuje.
- II.** Insolvenční řízení vedené ve věci dlužníka **Františka Valenty**, narozeného 3. 12. 1963, IČO 86842943, bytem K. H. Borovského 329, 407 11 Děčín, se zastavuje.
- III.** Soud určuje insolvenčnímu správci **Insolvenční kancelář Kaplan Mlnářík a spol.**, IČO 07408528, sídlem Politických vězňů 1597/19, 110 00 Praha, celkovou odměnu včetně náhrady hotových výdajů v celkové výši 92 380,35 Kč včetně DPH, přičemž odměna a náhrada hotových výdajů byla uhrazena dlužníkem formou záloh a z deponace peněžních prostředků u insolvenčního správce, co do výše 90 045,35 Kč včetně DPH, zbývající částka ve výši 2 335 Kč včetně DPH bude uhrazena z prostředků státního rozpočtu po právní moci tohoto usnesení prostřednictvím účtárny Krajského soudu v Ústí nad Labem.
- IV.** Soud zprošťuje **Insolvenční kancelář Kaplan Mlnářík a spol.**, IČO 07408528, sídlem Politických vězňů 1597/19, 110 00 Praha, funkce insolvenčního správce dlužníka.

Odůvodnění:

1. Dlužník podal u insolvenčního soudu insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení. Usnesením ze dne 1. 6. 2021, č. j. KSUL 70 INS 8855/2021-A-11 a ze dne 23. 9. 2021, č. j. KSUL 70 INS 8855/2021-B-4, ve znění opravného usnesení ze dne 1. 3. 2022, č. j. KSUL 70 INS 8855/2021-B-9, soud schválil oddlužení dlužníka formou plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty.
2. Ze zprávy o plnění oddlužení ze dne 6. 10. 2023 na č. dok. B-19 plyne, že dlužník nastoupil dne 10. 7. 2023 k zahraničnímu zaměstnavateli, doložil výplatní pásku za 07/2023 s čistou mzdou ve výši 597,02 EUR a za 08/2023 ve výši 663,13 EUR, z těchto příjmů nebylo možno provést srážku do oddlužení, bylo mu tak doporučeno uhradit částku 2 200 Kč v 08/2022 a 09/2022, v 09/2022 nebyla uhrazena. Dlužník byl vyzván, aby sdělil, proč dosahuje u zahraničního zaměstnavatele tak nízké mzdy a byla mu připomenuta povinnost vynaložit maximální úsilí, které lze po něm spravedlivě požadovat, k uspokojení pohledávek svých

věřitelů, dlužník na toto zatím nereagoval. Aktuální míra plnění nezajištěným věřitelům činila k tomuto datu 38,5615 %. Ze strany IS bylo doporučeno ponechat dlužníka v oddlužení.

3. Ze zprávy o plnění oddlužení ze dne 16. 10. 2024 na č. dok. B-23 plyne, že dlužník nastoupil dne 10. 7. 2023 k zahraničnímu zaměstnavateli, doložil výplatní pásku za 07/2023 s čistou mzdou ve výši 597,02 EUR a za 08/2023 ve výši 663,13 EUR, z těchto příjmů nebylo možno provést srážku do oddlužení, bylo mu tak doporučeno uhradit částku 2 200 Kč měsíčně, v 10/2023 ji uhradil naposledy, poslední výplatní pásku předložil v srpnu 2023. Dlužník byl několikrát vyzván, aby sdělil, proč dosahuje u zahraničního zaměstnavatele tak nízké mzdy a byla mu připomenuta povinnost vynaložit maximální úsilí, které lze po něm spravedlivě požadovat, tyto výzvy mu posílal emailem, snažil se mu dovolat. V průběhu října 2024 se správce dovolal 2x, ale pokaždé telefon zvedl příbuzný dlužníka, který přislíbil vyřadit vzkaz dlužníkovi, ale ten již nezavolal zpět. Aktuální míra plnění nezajištěným věřitelům činila k tomuto datu 38,7815 %. Dlužník nehradil splátky do oddlužení, nepředkládal příjmy, je nekontaktní, ze strany IS bylo doporučeno zrušení oddlužení a zastavení řízení.
4. Soud na základě shora uvedené zprávy usnesením ze dne 29. 10. 2024, č.j. KSUL 70 INS 8855/2021-B-24 vyzval dlužníka, aby se vyjádřil do 10 dnů od doručení ke zprávě insolvenčního správce ze dne 16. 10. 2024, dále, aby doložil listiny dokládající jeho příjmy, a listiny dokládající, že bude schopen uhradit pohledávky zjištěných nezajištěných věřitel. Dále byl vyzván, aby se vyjádřil ve lhůtě 10 dnů, zda trvá na nařízení jednání ve věci zrušení schváleného oddlužení. Dlužník byl upozorněn na skutečnost, že pokud zůstane pasivní a na výzvu nebude reagovat, ev. sdělí, že na nařízení jednání netrvá, insolvenční soud rozhodne o zrušení oddlužení a zastavení řízení bez nařízeného jednání. Usnesení mu bylo doručeno do vlastních rukou dne 1. 11. 2024.
5. Na tuto výzvu dlužník uvedl svým přípisem ze dne 22. 11. 2024, že žádá o umožnění splacení dluhu.
6. Ze zprávy o plnění oddlužení ze dne 26. 2. 2025 na č. dok. B-33 plyne, že dlužník nastoupil dne 10. 7. 2023 k zahraničnímu zaměstnavateli, doložil výplatní pásku za 07/2023 s čistou mzdou ve výši 597,02 EUR a za 08/2023 ve výši 663,13 EUR, z těchto příjmů nebylo možno provést srážku do oddlužení, bylo mu tak doporučeno uhradit částku 2 200 Kč měsíčně, v 10/2023 ji uhradil naposledy, další splátka byla uhrazena dne 21. 2. 2025 ve výši 5 000 Kč. Správci se podařilo s dlužníkem spojit a projednat s ním neplnění splátkového kalendáře, dlužník uvedl, že bude hradit 5 000 Kč měsíčně jako splátku do oddlužení, požádal o prodloužení splátkového kalendáře s tím, že bude hradit 8 000 Kč měsíčně do oddlužení, čímž by nahradil výpadek ve splátkách, měl požádat svého zaměstnavatele o chybějící výplatní pásky. Aktuální míra plnění nezajištěným věřitelům činila k tomuto datu 38,7815 %. Ze strany IS bylo doporučeno ponechat dlužníka v oddlužení.
7. Dne 3. 3. 2025 se konalo jednání soudu ohledně zrušení schváleného oddlužení dlužníka, kdy se dlužník nedostavil bez omluvy k jednání. Správce při jednání uvedl, že dlužník stále nedoložil výplatní pásky od července 2023, tvrdí, že byly zničeny při požáru, splátku do oddlužení zaslal až v únoru 2025.
8. Dne 4. 3. 2025 rozhodl soud usnesením pod č. j. KSUL 70 INS 8855/2021-B-35 ve znění opravného usnesení ze dne 8. 4. 2025 pod č. j. KSUL 70 INS 8855/2021-B-37 o prodloužení plnění oddlužení od 18. 9. 2026 na dobu 6 měsíců.
9. Ze zprávy o plnění oddlužení ze dne 15. 12. 2025 na č. dok. B-38 plyne, že dlužník neplní povinnosti v rámci schváleného oddlužení, protože nepředkládá příjmy a nehradí splátky. Dne 10. 7. 2023 nastoupil k zahraničnímu zaměstnavateli, doložil výplatní pásku za 07/2023 s čistou mzdou ve výši 597,02 EUR a za 08/2023 ve výši 663,13 EUR, další výplatní pásky nedoložil. V únoru 2025 se správci podařilo s dlužníkem spojit a projednat s ním neplnění

splátkového kalendáře, dlužník uvedl, že bude hradit 5 000 Kč měsíčně jako splátku do oddlužení, požádal o prodloužení splátkového kalendáře, ale od této doby uhradil toliko splátku 5 000 Kč v březnu 2025 a 4 000 Kč v květnu 2025. Správci se dále podařilo s dlužníkem se spojit v říjnu 2025, přislíbil splátku 10 000 Kč, ale nebyla uhrazena. Aktuální míra plnění nezajištěným věřitelům činila k tomuto datu 38,7815 %. Ze strany IS bylo doporučeno zrušení oddlužení a zastavení řízení.

10. Soud na základě shora uvedené zprávy usnesením ze dne 16. 12. 2025, č.j. KSUL 70 INS 8855/2021-B-39 vyzval dlužníka, aby se vyjádřil do 10 dnů od doručení ke zprávě insolvenčního správce ze dne 15. 12. 2025, dále, aby doložil listiny dokládající jeho příjmy, a listiny dokládající, že bude schopen uhradit pohledávky zjištěných nezajištěných věřitel. Dále byl vyzván, aby se vyjádřil ve lhůtě 10 dnů, zda trvá na nařízení jednání ve věci zrušení schváleného oddlužení. Dlužník byl upozorněn na skutečnost, že pokud zůstane pasivní a na výzvu nebude reagovat, ev. sdělí, že na nařízení jednání netrvá, insolvenční soud rozhodne o zrušení oddlužení a zastavení řízení bez nařízeného jednání. Usnesení mu bylo doručeno do vlastních rukou dne 23. 12. 2025. Do dnešního dne nezaslal soudu své vyjádření.
11. Podle § 418 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (dále jen „IZ“) insolvenční soud schválené oddlužení zruší a současně rozhodne o způsobu řešení dlužníkovy úpadku konkursem, jestliže a) dlužník neplní podstatné povinnosti podle schváleného způsobu oddlužení, nebo b) v důsledku zaviněného jednání vznikl dlužníku po schválení oddlužení peněžitý závazek po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti, nebo c) dlužník není v důsledku okolností, které zavinil, po dobu delší než 3 měsíce schopen splácet v plné výši ani pohledávky podle § 395 odst. 1 písm. b), jestliže vznikly po rozhodnutí o úpadku, anebo d) to navrhne dlužník (odst. 1). Má se za to, že dlužník zavinil vznik peněžitého závazku podle odstavce 1 písm. c), byl-li k jeho vymožení vůči dlužníku nařízen výkon rozhodnutí nebo exekuce (odst. 2). Insolvenční soud schválené oddlužení zruší a současně rozhodne o způsobu řešení dlužníkovy úpadku konkursem také tehdy, vyjdou-li po schválení oddlužení najevo okolnosti, na jejichž základě lze důvodně předpokládat, že oddlužením je sledován nepoctivý záměr (odst. 3). Insolvenční soud nerozhodne spolu se zrušením oddlužení o způsobu řešení dlužníkovy úpadku konkursem, zjistí-li, že majetek dlužníka, aniž se přihlíží k věcem, právům a jiným majetkovým hodnotám vyloučeným z majetkové podstaty, je pro uspokojení věřitelů zcela nepostačující, ledaže a) návrh na povolení oddlužení byl podán společně s insolvenčním návrhem, b) dlužník požádal, aby byl způsobem řešení jeho úpadku konkurs, a c) zaplatil zálohu na náklady insolvenčního řízení, stanovil-li mu soud povinnost k její úhradě podle § 108 odst. 2 a 3 (odst. 4). Jestliže insolvenční soud nerozhodne o způsobu dlužníkovy úpadku konkursem podle odstavce 4, insolvenční řízení zastaví; současně rozhodne o odměně insolvenčního správce a jeho nákladech a zproští insolvenčního správce jeho funkce. Nebyla-li osobě podle § 390a odst. 1 písm. a) dosud vyplacena odměna za sepsání a podání návrhu na povolení oddlužení anebo také insolvenčního návrhu podle § 390a odst. 3, insolvenční soud současně uloží dlužníkovi povinnost ji uhradit, byla-li uplatněna podle § 390a odst. 5 (odst. 5). Na základě upraveného seznamu pohledávek lze po zastavení insolvenčního řízení zahájeného na základě insolvenčního návrhu podaného věřitelem podat návrh na výkon rozhodnutí nebo exekuci pro zjištěnou neuspokojenou pohledávku, kterou dlužník nepopřel; toto právo se promlčí za 10 let od zastavení řízení podle odstavce 5 (odst. 6). Rozhodnutí podle odstavce 1 a 3 může insolvenční soud vydat, jen dokud nevezme na vědomí splnění oddlužení. Učiní tak po jednání, které insolvenční soud nařídí vždy, navrhl-li to insolvenční správce nebo věřitel nebo trvá-li na něm dlužník. Platí, že dlužník na jednání netrvá, jestliže se tak přes výzvu insolvenčního soudu nevyjádří do 10 dnů ode dne, kdy mu byla doručena. K tomuto jednání insolvenční soud předvolá dlužníka, insolvenčního správce, věřitelský výbor a věřitele, který zrušení oddlužení navrhl. Rozhodnutí podle odstavce 1 písm. a) až c) může insolvenční soud

vydat i bez návrhu (odst. 7). Proti rozhodnutí podle odstavce 1 a 3 mohou podat odvolání pouze osoby uvedené v odstavci 7. Proti rozhodnutí o zastavení řízení mohou podat odvolání osoby uvedené v odstavci 7 a přihlášení věřitelé; právní mocí rozhodnutí se insolvenční řízení končí (odst. 8).

12. Soud konstatuje, že podmínky přípustnosti oddlužení vymezené v § 395 IZ, za nichž lze dlužníku umožnit řešení jeho úpadku či hrozícího úpadku oddlužením, insolvenční soud zkoumá jak ve stadiu rozhodování o návrhu na povolení oddlužení, tak ve fázi insolvenčního řízení následující po povolení oddlužení. V tomto směru z úřední povinnosti přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo.
13. Požadavek dlužníkovy poctivého záměru a požadavek schopnosti splácet v plné výši alespoň pohledávky podle § 168 odst. 2 písm. a) IZ, přičemž výše splátky ostatním věřitelům včetně věřitele pohledávek za majetkovou podstatou a pohledávek postavených jim na roveň nesmí být nižší než tato pohledávka, a dále ani pohledávky podle § 169 odst. 1 písm. e) IZ a § 390a odst. 5 IZ, představují esenciální podmínky přípustnosti oddlužení, které jsou (při řádném a včasném splnění všech dlužníkových povinností podle schváleného způsobu oddlužení) předpokladem naplnění účelu oddlužení - osvobození dlužníka od placení zbytku jeho dluhů dle § 414 a násl. IZ. Jestliže poznatek o nepřípustnosti oddlužení vyjde najevo až po schválení oddlužení podle § 405 IZ, insolvenční soud je povinen k němu (i bez návrhu) přihlídnout z hlediska posouzení, zda tu nejsou důvody pro zrušení schváleného oddlužení dle § 418 IZ.
14. Zjistí-li insolvenční soud již v průběhu oddlužení prováděného formou splátkového kalendáře, že dlužník neplní podstatné povinnosti podle schváleného způsobu oddlužení, rozhodne dle § 418 odst. 1 písm. a) IZ – po projednání věci – o zrušení schváleného oddlužení. V souladu s § 418 odst. 7 IZ však není nutné jednání o zrušení oddlužení konat, pokud dlužník na jednání netrvá s tím, že zákon stanovuje právní fikci, že dlužník na jednání netrvá, jestliže se tak přes výzvu insolvenčního soudu nevyjádří do 10 dnů ode dne, kdy mu byla doručena.
15. V projednávané věci dlužník na výzvu soudu, zda trvá na nařízení jednání o zrušení oddlužení (č. dok. B-39) ze dne 16. 12. 2025 nereagoval a ohledně nařízení jednání o zrušení oddlužení se nevyjádřil.
16. Soud v daném případě dospěl k závěru, že je namístě zrušit schválené oddlužení dlužníka s ohledem na skutečnost, že porušuje závažným způsobem podmínky dle schváleného oddlužení. Z insolvenčního spisu plyne, že minimálně od května 2025 nehradí dlužník ničeho na splátky oddlužení ani ničeho na odměnu a hotové výdaje insolvenčního správce, dluh na zálohách na odměnu a hotové výdaje insolvenčního správce činí k lednu 2026 částku 2 335 Kč. Dlužník nereaguje na výzvy IS ohledně neplnění podmínek oddlužení, ani na fakticky na poslední výzvu soudu ze dne 16. 12. 2025, která mu byla doručena do jeho rukou, s tím, aby se vyjádřil ke zprávám IS. Dlužník do dnešního dne nedoložil insolvenčnímu správci ani soudu do doby tohoto rozhodnutí žádné vyjádření s vysvětlením toho, proč nejsou hrazeny splátky do oddlužení, proč nekomunikuje se správcem, a jak hodlá vzniklou situaci řešit, ačkoliv k tomu byl správcem i soudem opakovaně vyzván. Ohledně současných majetkových poměrů dlužníka není ničeho známo, dlužník ničeho nesděluje ohledně svých poměrů, a lze podotknout, nepředkládá soudu ani IS své příjmy od zahraničního zaměstnavatele, nehradí dohodnuté splátky od majetkové podstaty. Soud musí konstatovat, že oznamovací povinnost ohledně změny poměrů dlužníka a předkládání přehledu jeho příjmů je primárně jeho povinnost, kterou není možno suplovat prostřednictvím činnosti správce nebo soudu. Sodu má fakticky přehled o příjmech dlužníka naposledy z výplatní pásky ze srpna 2023. V současné době tak není tak fakticky možné kontrolovat ze strany IS průběh řádného oddlužení dlužníka, a to minimálně od září 2023, kdy přestal dlužník dokládat své příjmy, přičemž je nedoložil ani na základě výzvy IS nebo soudu. Není možno přes uspokojenou

výši pohledávek odhlédnout od chování dlužníka v rámci schváleného oddlužení, kdy není kontaktní, nereaguje na výzvy soudu, které si osobně přebírá v rámci zasílání poštou. Již není možno nadále tolerovat chování dlužníka ve vztahu k porušování jeho povinností v rámci schváleného oddlužení i přes opakované upozornění ze strany IS a soudu, kdy není vidět ani snaha o nápravu vzniklé situace ze strany samotného dlužníka. Dle názoru soudu dal dlužník soudu jednoznačně najevo svůj postoj k insolvenčnímu řízení, že nemá zájem svoje problémy vysvětlit ani je řešit, k výzvám na součinnost se staví pasivně, ačkoliv mu byla k tomu dána možnost po dlouhé časové období ze strany IS a také soudu.

17. Soudu tak rozhodl dle v souladu s ustanovením dle § 418 odst. 1 písm. a) a c) IZ zrušit (bod I. výroku) schválené oddlužení, neboť má za to, že dlužník porušuje podstatným způsobem podmínky schváleného oddlužení a zavinil svým jednáním vznik dluhu na zálohách na odměně a hotových výdajích insolvenčního správce ve shora uvedené výši.
18. Ze zprávy insolvenčního správce ze dne 16. 2. 2024 na č. dok. B-20 plyne, že dlužník již nemá majetek dostatečné hodnoty umožňující alespoň částečnou úhradu pohledávek věřitelů.

Protože jeho majetek je pro uspokojení věřitelů zcela nepostačující a současně nejsou naplněny podmínky předpokládané zákonem pro prohlášení konkursu (dlužník o prohlášení konkursu nepožádal), rozhodl soud podle ustanovení § 418 odst. 5 IZ o zastavení insolvenčního řízení a o zproštění insolvenčního správce funkce (body II. a IV. výroku).

19. O odměně insolvenčního správce rozhodl soud v bodě III. výroku podle ustanovení § 1 odst. 2 a § 3 písm. b) vyhlášky č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů (dále jen „vyhláška“), podle které náleží insolvenčnímu správci odměna ve výši 750 Kč za každý započatý kalendářní měsíc od rozhodnutí o povolení oddlužení do skončení plnění splátkového kalendáře. Za stejné období náleží správci dle ustanovení § 7 odst. 4 vyhlášky i náhrada hotových výdajů ve výši 150 Kč měsíčně. Podle § 38 odst. 1 IZ se pak obě tyto částky zvyšují o DPH. Předložené vyúčtování odměny a hotových výdajů ze dne 21. 1. 2026 soud shledal jako správné (č. dok. B-41). Výše určená odměna a náhrada hotových výdajů byla insolvenčnímu správci uhrazena dlužníkem formou záloh a z deponace prostředků u správce co do výše 90 045,35 Kč včetně DPH, zbývající částka ve výši 2 335 Kč včetně DPH bude uhrazena z prostředků státního rozpočtu po právní moci tohoto usnesení prostřednictvím účtárny Krajského soudu v Ústí nad Labem.
20. Závěrem soud konstatuje, že celý proces oddlužení je institutem vyžadujícím aktivní přístup dlužníka, jenž slouží k řešení jeho složité životní situace. Schválení oddlužení by mělo pro dlužníka představovat možnost dostát svým závazkům a usilovat o co nejvyšší a zásadně poměrné uspokojení pohledávek svých věřitelů. Za tuto aktivitu a při splnění dalších zákonem etablovaných podmínek může být dlužník odměněn v podobě dobrodiní osvobození od leckdy velké části pro něj jinak nesplacitelných závazků. Z tohoto důvodu nelze k průběhu oddlužení zaujímat pasivní přístup svědčící o zřejmé lehkomyšlnosti či nedbalosti, když účelem i smyslem samotného procesu oddlužení je za aktivní součinnosti dlužníka usilovat o co nejvyšší a zásadně poměrné uspokojení pohledávek osob dotčených jeho úpadkem. Soud uvádí, že dlužníku nic nebrání, aby po skončení tohoto řízení inicioval řízení nové, ve kterém bude jeho úpadek řešen oddlužením, avšak teprve za situace, kdy bude schopen plnit podstatné povinnosti schváleného způsobu oddlužení.

Poučení:

Proti bodům I. a II. výroku tohoto usnesení **mohou** do 15 dnů od doručení usnesení podat odvolání pouze dlužník, insolvenční správce, věřitelský výbor a věřitel, který zrušení oddlužení

navrhl (§ 418 odst. 8 IZ). Odvolání se podává k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Ústí nad Labem.

Proti bodům III. až IV. výroku tohoto usnesení **lze** podat odvolání do 15 dnů od doručení usnesení. Odvolání se podává k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Ústí nad Labem.

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Dlužníku, insolvenčnímu správci, věřitelskému orgánu a věřiteli, který zrušení oddlužení navrhl, se doručuje i zvláštním způsobem. Lhůta k podání odvolání u osob obesílaných zvláštním způsobem začíná běžet dnem následujícím po dni, kdy bylo usnesení doručeno zvláštním způsobem (§ 74 odst. 2 IZ).

Právní mocí rozhodnutí o zastavení řízení insolvenční řízení končí (§ 405 odst. 3 IZ).

Ústí nad Labem 23. ledna 2026

Mgr. Josef Kopp v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Černohorská.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. - IV. právní moci dne 20.02.2026. Připojení doložky provedl/a Barbora Bláhová dne 26.02.2026.