

JUDr. Petr Bauer, advokát, Purkyňova 10, 301 00 Plzeň

└
Nejvyššímu soudu České republiky
prostřednictvím
Okresního soudu v Klatovech

Naše sp.zn.: **Pe/2425 /uved'te v odpovědi/**

Vaše sp.zn.: 28 EXE 78/2025

Vyřizuje: JUDr.Petr Bauer

Datum: 30.1.2026

Oprávněný: BSG s.r.o., IČ 02108232, Předslav 99, 339 01 Předslav

práv. zast. JUDr. Tomášem Tesařem, Ph.D., se sídlem Malická 1576/11, 301 00
Plzeň

Povinný: Ing. Jiří Zacharda, r.č. 590418/0810, bytem Akátová č.p. 578, 339 01 Klatovy

práv. zast. JUDr. Petrem Bauerem, advokátem, se sídlem Purkyňova 10, Plzeň

**Manželka povinného: MUDr. Drahoslava Zachardová, r.č. 595115/1877, Akátová č.p. 587,
339 01 Klatovy**

práv. zast. JUDr. Petrem Bauerem, advokátem se sídlem Purkyňova 10,
301 00 Plzeň

**Dovolání povinného a manželky povinného proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze
dne 18.12.2025, č.j. 13 Co 376/2025-109**

spojený s návrhem na odklad vykonatelnosti

Přílohy: plné moci – dovolací řízení

I.

Usnesením Okresního soudu v Klatovech ze dne 14.8.2025, č.j. 28 EXE 78/2025-51 bylo rozhodnuto takto:

- I. Řízení o návrhu na povinného ze dne 22.4.2025 na určení způsobu provádění a pořadí exekuce podle § 58 odst. 3 věty druhé exekučního řádu se zastavuje s tím, že po právní moci tohoto výroku bude tento návrh postoupen soudnímu exekutorovi JUDr. Josefu Lavičkovi, jako orgánu nadaném pravomocí určit způsob provedení exekuce, popřípadě provést ji k návrhu povinného v jiném pořadí, než stanoví § 58 odst. 2 písm. a) až d) exekučního řádu.
- II. Návrh manželky povinného ze dne 22.4.2025 na částečné zastavení exekuce se zamítá.

Usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 18.12.2025, č.j. 13 Co 376/2025-109 bylo o odvolání povinného a manželky povinného rozhodnuto takto:

Usnesení soudu I. stupně se potvrzuje.

II.

Dosavadní průběh řízení

1. Manželka povinného a povinný podali návrh, v kterém bylo namítáno, že má být aplikován § 732 a 742 občanského zákoníku z důvodu, že pohledávka vznikla v důsledku protiprávního činu manžela, a že hodnota podílu povinného na společném jmění je nižší než je hodnota majetkových hodnot, které byly postiženy exekučními příkazy.
2. Současně bylo namítáno, že vydané exekuční příkazy porušují pořadí exekuce ve smyslu § 58 odst. 2 exekučního řádu. Bylo uváděno, které z postižených nemovitostí slouží k bydlení.
3. Povinný a manželka upřesnili, že povinný coby bývalý společník podal žalobu na společnost BETONOVÉ STAVBY GROUP s.r.o. u Krajského soudu v Plzni pod sp.zn. 44 Cm 19/2022 o zaplacení 44.945.000,--Kč s přísl.. Tato společnost však popírá pohledávku a sdělila povinnému ve vyrozumění o vypořádacím podílu, že jeho nárok na vypořádací podíl je 0,--Kč. Nelze přehlédnout, že oprávněná v této věci je 100 % vlastněná právě tvrzeným dlužníkem povinného, který v řízení 44 Cm 19/2022 tvrdí že m.j. od tuto exekučně vymáhanou pohledávku bude odečítat jako škodu od vypořádacího podílu. Ve svých podáních v řízení o vypořádacím podílu rozporuje výši a tvrdí, že bude odečítat pohledávky v řádech desítek milionů Kč. Povinný a manželka povinného upozorňovali, že do právní moci skončení řízení a případného vymození pohledávky nelze ztotožňovat obvyklou cenu pohledávky s nominální žalovanou výší pohledávky pro účely určení aktuální výše podílu manžela na SJM při aplikaci § 732 občanského zákoníku.
4. Do spisu byly založeny povinným a manželkou relevantní listiny ovlivňující negativně i pozitivně aktuální tržní cenu pohledávky na vypořádací podíl proti mateřské společnosti oprávněné.

5. Soud I. stupně rozhodl ve věci bez jednání, avšak návrh označil „za předčasný“. Uvedl, že nebude dělat nahodilou prověrku SJM a poukazoval na „nejistotu“ ohledně vypořádacího podílu manžela s ohledem na probíhající řízení.
6. Návrh na částečné zastavení exekuce v důsledku nezákonnosti exekučních příkazů porušující pořadí dle § 58 odst. 2 exekučního řádu posoudil jako návrh, o kterém nemá exekuční soud pravomoc rozhodovat a postoupil jej exekutorovi dle výroku I..
7. S ohledem na odůvodnění soudu I. stupně povinný a manželka povinného provedli alespoň rámcový odhad hodnoty postiženého společného jmění exekučnímu příkazy (k nemovitostem ani obchodního podílu postiženým exekucí ještě nejsou vyhotoveny znalecké posudky).
8. V průběhu odvolacího řízení byla Ministerstvem spravedlnosti ve prospěch oprávněné zaplacená částka ve výši 3.077.844,94 Kč. O tom byl odvolací soud informován s návrhem na částečné zastavení exekuce.
9. Současně bylo v odvolání upozorňováno na to, že věc byla rozhodnuta bez jednání, a že v rámci provádění důkazů bylo potřeba zohlednit valorizaci vnosů manželky povinného do obchodního podílu ve společnosti manželky povinného MAMMOCENTRUM KLATOVY s.r.o., IČ 26354250.
10. V odvolání bylo poukazováno na to, že v řízení vedeném u Okresního soudu v Klatovech pod sp.zn. 27 EXE 599/2023 bylo ve věci oprávněné BSG – DEVELOPMENT s.r.o., IČ 26344084 uloženo usnesením 13 CO 107/2025-254 Krajského soudu v Plzni ve věci vymožení pohledávky 4.500.000,--Kč s přísl. soudu I. stupně, aby vyřešil jako předběžnou otázku hodnotu společného jmění manželů, přihlédl k valorizaci vnosů apod.. Byl učiněn závěr, že nedostatek takových závěrů by činil rozhodnutí nepřezkoumatelným. Pro úplnost se doplňuje, že oprávněný v této věci je taktéž dceřiná společnost společností BETONOVÉ STAVBY GROUP s.r.o. a pohledávka vznikla na obdobném skutkovém a právním základě vůči povinnému.
11. Odvolací soud rozhodl bez jednání tak, že do hodnoty společného jmění manželů započítal „hrubé“ odhady cen jednotlivých postižených majetkových hodnot manželů exekučními příkazy ve výši 10.887.733,--Kč a přičetl k nim plnou výši povinným žalované a dlužníkem (stejně osoby jednají za oprávněnou) rozporované a nevykonatelné pohledávky 44.945.000,--Kč. Učinil závěr, že „hypotetický“ podíl manželky povinného, který nemůže být postihnut, činí 27.916.366,50 Kč, což se promítlo do potvrzující výroku usnesení soudu I. stupně, byť ze zcela jiných důvodů.

III.

Přípustnost dovolání

12. Povinný a manželka povinného tímto podávají dovolání do shora popsaného usnesení odvolacího soudu ve spojení s usnesením soudu I. stupně v obou výrocích.
13. Přípustnost dovolání odvozují dovolatelé od vyřešení otázek hmotného práva i procesního práva, při jejímž řešení se odchýlil odvolací soud od ustálené rozhodovací praxe a současně rozhodnutí závisí na posouzení otázky, které nebyla v rozhodování dovolacího doposud vyřešena ve smyslu § 237 o.s.ř..

IV.

Žalovaná výše vypořádacího podílu povinného x obvyklá cena pohledávky v době rozhodování

14. Dovolatelé nesouhlasí s postupem odvolacího soudu, kdy bez nařízení jednání a provádění důkazů učinil závěry o hodnotě SJM m.j. na základě nominální výše žalované pohledávky povinného na vypořádací podíl ve výši 44.945.000,--Kč, který je dlužníkem dle obsahu spisu rozporován v plné výši a není doposud o ní pravomocně rozhodnuto.
15. Dovolatelé namítají, že pokud je součástí společného jmění pohledávka, o které není pravomocně rozhodnuto s ohledem na skutkovou a právní složitost sporu, **má být pro účely aplikace § 732 občanského zákoníku zohledněna nikoliv ve výše žalované částky, ale „obvyklé ceny pohledávky“ v době rozhodování soudu, při které je brán ohled na to, zda je pohledávka nevykonatelná, sporná a hůře dobytá s ohledem na případné vyvádění majetku ze sféry dlužníka. Je naprosto běžné, že znalci z oboru ekonomika oceňují obvyklé ceny pohledávek. Ve vyrozumění o vypořádacím podílu bylo sděleno povinnému dlužníkem, že jeho podíl činí 0,--Kč. Tuto informaci měl odvolací soud ve spisu. V řízení o vypořádacím podílu je tvrzeno nadále dlužníkem, že má být žaloba zamítnuta, protože odečte celou řadu pohledávek, o kterých probíhají soudní spory.**
16. Je to právě vlastník oprávněné, kdo do spisu 44 Cm 19/2022 Krajského soudu v Plzni založil m.j. znalecký posudek Ing. Přemysla Krcha, který ve svém posudku č. 0016-007/2019, kterým v říjnu 2019 oceňoval 50% obchodní podíl na základním kapitálu žalované, v rámci ocenění 100% podílu žalované ve společnosti BETONOVÉ STAVBY – NEMOVITOSTI s.r.o., na str. 39 posudku hodnotil předmětnou pohledávku zmíněné dceřiné společnosti za žalobcem ve výši 4.500.000,- Kč jako výrazně rizikovou a přecenil ji na částku 1.124.390,- Kč. Totéž pak na str. 44 posudku uvedl a učinil také ohledně pohledávky společnosti Betonové stavby – PREFA s.r.o. **za žalobcem ve výši 8.000.000,- Kč, kterou přecenil na částku 1.998.916,- Kč. Poslední uvedená pohledávka není nic jiného než pohledávka exekuvaná v této věci, když oprávněná změnila v průběhu řízení svůj název. Odvolací soud zřejmě z tohoto spisu 44 Cm 19/2022 čerpal, když na něj odkazuje.**
17. S ohledem na absenci jednání nebyl dán prostor proto, že probíhají další soudní řízení, kdy se BETONOVÉ STAVBY GROUP domáhají pohledávek po povinném a tvrdí, že tyto pohledávky budou taktéž odečítat. I tyto skutečnosti by měly být zváženy při určování hodnoty pohledávky manžela, případně i hodnoty SJM povinného a manželky.
18. Tím, že soud I. stupně nenařídil jednání, nedal povinnému a jeho manželce možnost, aby mohly snést aktuální tvrzení a důkazy ohledně aktuální ceny pohledávky a případně vypracovat znalecký posudek na aktuální obvyklou cenu pohledávky obdobně jak to učinil vlastník oprávněné společnost BETONOVÉ STAVBY GROUP s.r.o. ve sporu s povinným.
19. Odvolací soud, který rozhodl taktéž bez jednání, měl ve spisu tvrzení a informace o sporu pohledávky. Odvolací soud vůbec nezdůvodnil věcně ani právně proč

hodnotu SJM navyšuje o plnou výši žalované pohledávky. Manželce povinného bylo vysvětleno, že je pohledávka sice sporná, ale její žalovaná výše je dostačující pro závěr, že hodnota jejího podílu a podílu manžela se několikanásobně navyšuje oproti exekučně postiženému majetku (nemovitosti, obchodní podíl, bankovní účty).

20. Soudy nerozporovaly, že na danou věc v důsledku protiprávního činu povinného doléhá ust. § 732 občanského zákoníku, který stanoví:

„Vznikl-li dluh jen jednoho z manželů proti vůli druhého manžela, který nesouhlas projevil vůči věřiteli bez zbytečného odkladu poté, co se o dluhu dozvěděl, může být společné jmění postiženo jen do výše, již by představoval podíl dlužníka, kdyby bylo společné jmění zrušeno a vypořádáno podle § 742. To platí i v případě povinnosti manžela plnit výživné nebo jde-li o dluh z protiprávního činu jen jednoho z manželů nebo v případě, že dluh jen jednoho z manželů vznikl ještě před uzavřením manželství.“

21. „Hypotetický“ vypořádací podíl tvrzený odvolacím soudem je postaven na „hypotetickém 100 % úspěchu ve věci nalézacího řízení a „hypotetické 100 % dobytosti pohledávky“ s dopady do všech reálných majetkových hodnot manželky povinného, které celý svůj život budovala. Oprávněná vlastněná dlužníkem BETONOVÉ STAVBY GROUP s.r.o. tak v rozporu s dobrými mravy v řízení o vypořádacím podílu odmítá zaplatit jakoukoliv část pohledávky m.j. s argumentem, že cena exekuvované pohledávky v této věci je několikanásobně nižší než nominální částka pro kterou je veden výkon rozhodnutí.

22. Pro úplnost se konstatuje, že společnost BETONOVÉ STAVBY GROUP s.r.o. se v době splatnosti vypořádacího podílu zbavila všech nemovitostí v hodnotě několika desítek milionů Kč postupnými vklady na dceřinnou společnost, následně na další dceřinnou společnost, u které pak došlo k převodu obchodního podílu na jinou společnost. Proti uvedeným úkonům podal povinný výhrady neúčinnosti.

23. 1/Dovolací otázka:

Zda má být při aplikaci § 732 občanského zákoníku ve vztahu k manželce povinného zjišťována u pohledávky povinného, která je sporná a nevykonatelná její obvyklá cena na trhu, tj. částka za kterou by jí koupila 3 osoba v době rozhodování soudu a nikoliv bez dalšího nominální žalovaná částka. Zda má mít povinný možnost doložit znalecký posudek, který ocení pohledávku v daném místě a čase.

Nebo zda nemá být vůbec ze shora uvedených důvodů (spornost a nevykonatelnost) pro účely aplikace § 732 občanského zákoníku ve vztahu k této pohledávce přihlíženo.

Tato otázka nebyla doposud dovolacím soudem řešena.

V.

Rozhodování bez nařízení jednání

- 24. Jak soud I. stupně, tak i odvolací soud učinily závěry o poměrně rozsáhlých majetkových hodnotách postižených exekucímu příkazy a o pohledávce v právně**

a skutkově komplikovaném sporu bez nařízení jednání a bez jakékoliv výzvy či poučení směřované povinnému a manželce před vydáním rozhodnutí.

Dle usnesení Nejvyššího soudu ze dne 21. 9. 2006 sp. zn.:20 Cdo 2714/2005 platí:

Bez jednání může soud o zastavení výkonu rozhodnutí (exekuce) podle § 268 odst. 1 písm. g) a h) o. s. ř. rozhodnout, jestliže tvrzení účastníků o těch skutečnostech, v nichž soud spatřuje důvod k zastavení, jsou shodná a liší se jen názory stran na právní význam těchto skutečností. Nerespektování tohoto pravidla představuje vadu řízení, která může mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci (§ 242 odst. 3, věta druhá, o. s. ř.).

25. Povinní upozorňovali na nevykonatelnost a spornost pohledávky a na to, že navyšování hodnoty SJM by bylo na místě po právní moci rozhodnutí o pohledávce a jejím zaplacením. Dovolatelé nedostali možnost doplnit informace ohledně „obvyklé ceny“ pohledávky povinného nebo možnost případné aktualizace cen aktiv a pasiv SJM.
26. Odvolací soud při rozhodování nepočítal vůbec s tím, že obsahem spisu je i závazek ve věci vedené pod sp.zn. 27 EXE 599/2023 vůči oprávněné BSG – DEVELOPMENT s.r.o., IČ 26344084 ve výši 4,5 mil Kč s přísl.. V tomto řízení navíc oprávněná prostřednictvím téhož zástupce a soud I. stupně označovaly pohledávku povinného na vypořádací podíl za imaginární, k níž nelze přihlížet.
27. Rozhodnutí o návrhu manželky povinného může být považováno za překážku rei iudicate a fatálními dopady do majetkové sféry a života manželky povinného.
28. Povinní zakládali do exekučního spisu vyjádření dlužníka povinného, z kterého je zřejmé tvrzení, že probíhá několik soudních sporů o závazky povinného, a že dlužník povinného „hodlá“ tyto pohledávky započítat. Soudy nevyzvaly účastníky jaký je aktuální stav těchto řízení za účelem posouzení aktuálního stavu pasiv v SJM a „možnosti dlužníka povinného“ odečítat pohledávky.

29. 2/ Dovolací otázka:

Zda odvolací soud a soud I. stupně porušily právo povinného a manželky povinného na spravedlivý proces a odchýlily se od ustálené rozhodovací praxe, např. od usnesení Nejvyššího soudu ze dne 21.9.2006, sp.zn. 20 Cdo 2714/2005 tím, že ve věci nenařídily jednání a bez dalšího rozhodly o hodnotě SJM a výši vypořádacího podílu.

IV.

Nesprávná úvaha o částečném zániku pohledávky a procesní vada na straně oprávněné

30. Dle bodu 12. uvedl odvolací soud, že předběžně vychází ze zjištění, že v rozsahu částky vyplacené oprávněné jako peněžní prostředky z majetkových trestních sankcí, byla vymáhaná pohledávka částečně uspokojena.

31. Povinný doložil odvolacímu soudu rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti dle kterého jako majetkový nárok podle ust. § 10 odst. 1 až 3 zákona č. 59/2017 Sb. byla oprávněné vyplacena částka ve výši 3.007.844,94 Kč.

32. Podle § 11 odst. 1 zák.č. 59/2017 Sb. platí:

Zasláním peněžních prostředků na účet oprávněné osoby nebo vyplacením peněžních prostředků oprávněné osobě formou poštovní poukázky přechází majetkový nárok oprávněné osoby vůči pachateli na stát, a to ve výši poskytnutého peněžitého plnění, popřípadě sníženého podle § 10 odst. 7.

33. Z toho plyne, že pohledávka nezanikla, nýbrž ex lege přešla v rozsahu 3.007.844,94 Kč na stát, který se stal před vydáním rozhodnutí odvolacího soudu účastníkem na straně oprávněné.

34. Napadené rozhodnutí je tak postavené na nesprávném právním závěru, že zanikla část pohledávky a současně má procesní vadu, kdy Ministerstvo spravedlnosti- Česká republika měla být v době vydání rozhodnutí účastníkem na straně oprávněné, pokud podala návrh exekutorovi na vstup do řízení.

3. Dovolací otázka:

Zasláním prostředků na účet oprávněné osoby dle § 11 odst. 1 zák.č. 59/2017 nemá za následek zánik pohledávky tak, jak uzavřel odvolací soud, ale přechod zaplacení části pohledávky na stát.

Tato dovolací otázka nebyla doposud Nejvyšším soudem řešena.

V.

K výroku o postoupení věci soudnímu exekutorovi

35. V dané věci byl manželce povinného doručen exekuční příkaz k provedení exekuce postižením jiných majetkových práv ze dne 10.4.2025, č.j. 176 EX 0006/25 – 038, který postihuje obchodní podíl o velikosti 50 % ve společnosti MAMMOCENTRUM KLATOVY, s.r.o., IČ 26354250, se sídlem Tolstého 712/III., 339 01 Klatovy.

36. Exekuční příkaz byl vydán na id. ¼ pozemku st.p.č. 3723, jehož součástí je stavba č.p. 578 v k.ú, Klatovy.

37. Dále bylo namítáno, že bytové jednotka č. 949/14 s příslušnými spoluvlastnickými podíly v obci a k.ú. Klatovy je několik let užívána k bydlení synem povinného a manželky povinného Michalem Zachardou.

38. Povinný a manželka požadovali z důvodu nevhodnosti zrušení exekučních příkazů, tj. částečné zastavení exekuce a jako jeden z argumentů uváděli pořadí způsobu provedení exekuce ve smyslu § 58 odst. 2 exekučního řádu.

39. Soud I. stupně návrh na částečné zrušení exekuce v rozsahu shora uvedených exekučních příkazů posoudil tak, že pouze exekutor volí způsoby provedení exekuce, a

tento návrh postoupil exekutorovi. Návrh směřoval i k tomu, aby byly zrušeny shora uvedené exekuční příkazy z důvodu nevhodnosti vedení exekuce, tj. aby exekuce byla v rozsahu těchto exekučních příkazů zastavena. Jako důvod nevhodnosti byla shledána skutečnost, že

- syn povinných bydlí v bytové jednotce,
- že je zde i m.j. jiný významný postižitelný majetek (vypořádací podíl Ing. Zachardy), z kterého má být uspokojena pohledávka přednostně dle dikce § 52 odst. 2 exekučního řádu.

40. V této části návrhu bylo citováno usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28.4.2014, sp.zn. 21 Cdo 855/2014:

*„Z ustanovení § 47 odst. 1 věty třetí exekučního řádu, jež do něj byla vložena novelou provedenou zákonem č. 133/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, účinnou od 14. 5. 2006, dále vyplývá, že exekutor je povinen v exekučním řízení zvolit takový způsob exekuce, který není zřejmě nevhodný, zejména vzhledem k nepoměru výše závazků povinného a ceny předmětu, z něhož má být splnění závazků povinného dosaženo. Tato úprava jednoznačně stanoví povinnost soudního exekutora dbát od počátku, kdy exekučními příkazy omezuje povinného v nakládání s jeho majetkem, o to, aby exekuce nebyla vedena v širším rozsahu, než bude postačovat k úhradě vymáhané pohledávky a jejího příslušenství a předpokládaných nákladů oprávněného a nákladů exekuce, což se uplatní především při vymáhání peněžitých pohledávek. Při posuzování přiměřenosti rozsahu exekuce je však třeba vzít v úvahu, že konečná výše vymáhaného plnění vzhledem k běžícím úrokům a dosud neurčeným nákladům oprávněného a exekutora není v okamžiku vydání exekučních příkazů známa a může být exekutorem jen předpokládána. **Exekutor proto musí vždy prostřednictvím exekučních příkazů zajistit dostatek majetku, aby bylo možné uspokojit vymáhanou pohledávku oprávněného a její příslušenství a uhradit náklady oprávněného a náklady exekuce; současně však musí respektovat ustanovení § 58 odst. 1 a 2 exekučního řádu. Porušení zásady přiměřenosti uvedené v ustanovení § 47 odst. 1 věty třetí exekučního řádu lze proto spatřovat ve zjevném nepoměru exekutorem zajištěného majetku oproti rozumně předpokládané celkové výši vymáhaných nároků (z odborné literatury k tomu srov. Kasíková, M. a kol. Exekuční řád. Komentář. 3. vydání. Praha : C. H. Beck, 2013, s. 299). **Takové pochybení exekutora pak může být zhojeno postupem exekučního soudu, který exekuci k návrhu povinného ohledně způsobu provádění exekuce, jenž je zřejmě nevhodný, částečně zastaví; v souladu s ustanoveními § 55 odst. 4 exekučního řádu a § 268 odst. 4 o. s. ř. může soud v takovém případě exekuci částečně zastavit i bez návrhu. Kromě toho může soudní exekutor zrušit exekuční příkaz ohledně majetku, který má být exekucí postižen, a to v případě, že zajištění majetku postiženého tímto příkazem již není třeba, nebo jestliže zvolený způsob nevede k efektivnímu ukončení exekuce (§ 47 odst. 1 věta první exekučního řádu).“*****

Podle § 47 odst. 1 platí: „Exekutor poté, kdy soud vydal pověření podle § 43a, posoudí, jakým způsobem bude exekuce provedena, a vydá nebo zruší exekuční příkaz ohledně majetku, který má být exekucí postižen. Exekučním příkazem se rozumí příkaz k provedení exekuce některým ze způsobů uvedených v tomto zákoně. **Exekutor je povinen v exekučním příkazu zvolit takový způsob exekuce, který není zřejmě nevhodný, zejména vzhledem k nepoměru výše dluhů povinného a ceny předmětu, z něhož má být splnění dluhů povinného dosaženo.**

41. 5. dovolací otázka:

Zákon dle názoru povinného a manželky povinného nevylučuje pravomoc soudu přezkoumávat exekuční příkazy z důvodu nevhodnosti dle § 47 odst. 1 exekučního řádu spočívající v porušování pořadí dle § 58 odst. 2 exekučního řádu. Pokud bez dalšího posuzování soudy postoupily věc soudnímu exekutorovi, proti jehož postupu pak není přípustné odvolání, odchýlily se od usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28.4.2014, sp.zn. 21 Cdo 855/2014. Exekutor dle zásad § 58 odst. 2 exekučního řádu nepostupoval, když vydal exekuční příkazy na veškerý majetek vyjma pohledávky manžela z vypořádacího podílu. Exekuční soud má pravomoc v tomto rozsahu zastavovat exekuci nebo rušit exekuční příkazy. Opačný výklad by vedl k faktické nevynutitelnosti práva povinného při porušení zásad dle § 58 odst. 2 exekučního řádu exekutorem.

VI.

Návrh na odklad vykonatelnosti

- 42. Napadené usnesení způsobuje možnost provádění exekuce vůči manželce povinného a povinnému. Prováděním exekuce může vzniknout manželce povinného i povinnému nenapravitelná újma ztrátou nemovitostí určených k bydlení a možnosti další obživy manželky prostřednictvím zdravotnického zařízení ve společnosti MAMMOCENTRUM KLATOVY s.r.o., IČ 26354250, když jeden z exekučních příkazů postihuje i obchodní podíl v této společnosti manželky.**

Dovolatelé tak současně navrhují odložit vykonatelnost napadeného rozhodnutí ve smyslu § 243 odst. 1 písm. a) o.s.ř.

VII.

- 43. S ohledem na shora uvedené se navrhuje, aby dovolací soud rozhodl takto:**

Vykonatelnost usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 18.12.2025, č.j. 13 Co 376/2025-109 ve spojení s výrokem I. a II. usnesení Okresního soudu v Klatovech ze dne 14.8.2025, č.j. 28 EXE 78/2025-51 se odkládá do právní moci rozhodnutí o dovolání podaném v této věci.

Ve věci samé navrhují dovolatelé, aby Nejvyšší soud rozhodl takto:

- I. Usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 18.12.2025, č.j. 13 Co 376/2025-109 ve spojení s výrokem I. a II. usnesení Okresního soudu v Klatovech ze dne 14.8.2025, č.j. 28 EXE 78/2025-51 se zrušují a věc se vrací k dalšímu řízení soudu I. stupně.**

MUDr. Drahlava Zachardová
Ing. Jiří Zacharda
práv. zast. JUDr. Petrem Bauerem
advokátem