

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl samosoudkyní JUDr. Blankou Pazderovou v exekuční věci

oprávněný: **Vinograf, s.r.o.,** IČ: 01770837
sídlem Senovážné náměstí 978/23 978/23, 110 00 Praha 1 - Nové Město
zastoupen advokátem Mgr. Jindřichem Kadounem
sídlem AK: Olivova 2096/4, 110 00 Praha 1

proti

sídlem Loretánská 175/5, 118 00 Praha 1, IČ: 19248741
zastoupen advokátem Mgr. Janem Šleisem
sídlem AK: Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha 7

k vymožení nepeněžitého plnění

o návrhu povinné ze dne 3.4.2025 na zastavení exekuce doplněného dne 23.4.2025

o návrhu povinné ze dne 12.5.2025 na částečné zastavení exekuce

o návrhu povinné ze dne 31.7.2025 na částečné zastavení exekuce

takto:

I.Soud zamítá návrh povinné na zastavení exekuce ze dne 3.4.2025 doplněný dne 23.4.2025 a na zrušení všech vydaných exekučních příkazů.

II. Soud částečně zastavuje exekuci vedenou na základě pověření Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 19.3.2025 č.j. 48 EXE 634/2025-16 v rozsahu pokuty ve výši 200 000 ,-Kč uložené exekučním příkazem ze dne 21.4.2025 č.j. 176 EX 00073/25-035.

III. Soud částečně zastavuje exekuci vedenou na základě pověření Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 19.3.2025 č.j. 48 EXE 634/2025-16 v rozsahu pokuty ve výši 300 000,-Kč uložené exekučním příkazem ze dne 15.5.2025 č.j. 176 EX 00073/25-050 .

IV.Soud částečně zastavuje exekuci vedenou na základě pověření Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 19.3.2025 č.j. 48 EXE 634/2025-16 v rozsahu pokuty ve výši 300 000,-Kč uložené exekučním příkazem ze dne 23.7.2025 č.j. 176 EX 00073/25-072 .

V.Soud zamítá návrh povinného ze dne 31.7.2025 na zastavení exekuce vedené na základě pověření Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 19.3.2025 č.j. 48 EXE 634/2025-16.

Odůvodnění:

1. Obvodní soud pro Prahu 1 vydal dne 19.3.2025 pod č.j. 48 EXE 634/2025-16 pověření pro soudního exekutora JUDr.Josefa Lavičku Exekutorského úřadu Cheb k vedení exekuce dle vykonatelného usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10.2.2025 č.j. 2 Nc 1057/2024-38 o nařízení předběžného opatření k vymožení povinnosti povinného zdržet se užívání sousloví „šumivá lehkost bytí “ v souvislosti se svým podnikáním v oblasti pohostinství , pro náklady oprávněného v exekučním řízení a pro náklady exekuce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Zípková

2. Povinná podala dne 3.4.2025 k rukám pověřeného soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky Exekutorského úřadu Cheb návrh na zastavení exekuce . Povinná uvedla, že považuje návrh oprávněné za zjevné zneužití práva a za osobní mstu vůči Janu Horešovskému, který je spoluvůrcem konceptu „Bublina “ , jedná se o takové jednání , kterému právní řád neposkytuje ochranu .Povinná podotkla, že Jan Horešovský byl od 25.11.2016 do 21.4.2023 jednatelem a od 25.11.2016 do 2.6.2021 společníkem oprávněného , do současné doby pak je zapsán společníkem s obchodním podílem ve výši 21,95 % ve společnosti Enosfera s.r.o. , IČ: 279 57 420 , se sídlem Senovážné náměstí 978/23, Praha 1-Nové Město , který vlastní celý obchodní podíl oprávněné. Povinná v návrhu na zastavení exekuce dále uvedla, že se domnívá, že spory mezi společníky mateřské společnosti oprávněného jsou důvodem podání předmětné žaloby, kterou se snaží ovládající osoby oprávněné společnosti odradit Jana Horešovského od jeho vlastního projektu . Skutečnost, že mezi vedením oprávněné panují spory nesouvisející s předmětem podnikání, jsou obecně známé i reflektované v médiích . Tyto spory se týkají financování nákladné rekonstrukce obchodních prostor oprávněné. Povinný slogan,, šumivá lehkost bytí “ v souvislosti se svým podnikáním v pohostinství již delší dobu na základě dohody s DILIA žádným způsobem neužívá , a to ani na internetových stránkách ani na sociálních sítích nebo v rámci svých provozoven. Není tedy pravdou, že by se povinná jakkoliv dopustila porušení povinnosti stanovené exekučním titulem, neboť již nějaký čas před jeho vydáním sousloví „ šumivá lehkost bytí “ nepoužívala v rámci podnikání. Neužívání sloganu „ šumivá lehkost bytí “ povinná dokládá například snímkem obrazovky z vyhledávání výrazů na konkrétní webové stránce , které umožňuje vyhledávač Google , ze kterého jasně vyplývá , že v rámci webové stránky bublina.bar, již toto sousloví není žádným způsobem užíváno , nebo fotografií interiéru BAR78 bublina , ze kterého je zřejmé, že povinná užívá pouze označení „ bublina “ a nikoliv celé sousloví. Ze shora uvedeného je zřejmé , že se povinná nedopustila ničeho , co by soudního exekutora opravňovalo k uložení pokuty pro nesplnění povinnosti uložené exekučním titulem. Povinná rovněž uvedla, že musí vyslovit hrubý nesouhlas s uložením pokuty, která byla vyměřena v maximální výši , aniž by se soudní exekutor zabýval jednak skutečností , že o exekučním titulu je vedeno řízení u Vrchního soudu v Praze a ve věci samé dosud nebylo zahájeno ani první jednání. Samotný exekuční příkaz vydaný pod č.j. 176 EX 00073/25-016 je rovněž vadný, neboť je z důvodu absence odůvodnění nepřezkoumatelný, nevyplývá z něj především to, kdy a jakým způsobem měla být právní povinnost porušena, ani to, , zda ji skutečně porušila povinná. Nadto je třeba poukázat, že předmětný exekuční příkaz byl vydán jako exekuční příkaz k provedení prací a výkonů, ačkoliv jde o jinou povinnost, absentuje odkaz na právní předpis a jeho příslušné ustanovení podle kterého byl vydán. S ohledem na výše uvedené je tak zřejmé, že nikdy nebyl dán důvod pro nařízení předmětné exekuce a tedy ani k tomu, aby povinná byla postižena exekučními příkazy. Z uvedených důvodů povinná navrhovala zastavení exekuce dle ust. § 268 odst. 1, písmeno h, o.s.ř. neboť výkon rozhodnutí není přípustný z důvodu absence porušení povinnosti uložené exekučním titulem. . Současně povinná navrhovala, aby byly zrušeny všechny vydané exekuční příkazy. Povinná doplnila návrh na zastavení exekuce písemně dne 23.4.2025 a uvedla, že slogan „ šumivá lehkost bytí “ v souvislosti se svým podnikáním v oblasti pohostinství na základě dohody se spolkem DILIA žádným způsobem neužívá a to minimálně od září roku 2024.Povinná dále uvedla, že již od počátku roku 2025 neprovozuje restauraci Bublina. Povinná poukázala také na nepřiměřenost uložené pokuty, která přesahuje částku ve výši 100 000,-Kč. a dále uvedla, že soudní exekutor zajistil majetek povinné v nepřiměřené výši .Oprávněný se písemně vyjádřil dne 10.4.2025 k návrhu povinné a uvedl, že Městský soud v Praze svým usnesením ze dne 10.2.2025 č.j. 2 Nc 1057/2024 -38 nařídil předběžné opatření, kterým povinné uložil zdržet se užívání sousloví „ šumivá lehkost bytí “ v souvislosti se svým podnikáním

v oblasti pohostinství.

3. Oprávněný ve svém vyjádření dále uvedl, že povinná uloženou povinnost nerespektovala a proto oprávněný podal dne 5.3.2025 návrh na nařízení exekuce. Soudní exekutor na základě pověření vydal vyrozumění o zahájení exekuce ze dne 20.3.2025 č.j. 176 EX 00073/25-006. Jelikož povinná svou povinnost stále nesplnila, podal oprávněný dne 27.3.2025 návrh na uložení donucovací pokuty. Soudní exekutor poté vydal exekuční příkaz, kterým byla povinné uložena pokuta ve výši 100 000,-Kč za porušování povinností podle exekučního titulu. Povinná podáním ze dne 3.4.2025 předložila soudnímu exekutorovi návrh na odklad exekuce a na zastavení exekuce. Soudní exekutor vyzval usnesením ze dne 7.4.2025 č.j. 176 EX 00073/25-025 oprávněného k vyjádření, zda souhlasí s návrhem povinné na zastavení exekuce, jelikož návrh povinného obsahoval i návrh na odklad exekuce, oprávněný uvedl, že se vyjadřuje k návrhu na odklad exekuce. Povinná odůvodnila návrh na odklad exekuce tím, že lze očekávat zastavení exekuce proto, že výkon rozhodnutí je nepřipustný, z důvodu absence porušení povinností stanovené exekučním titulem. Povinná uvádí, že slogan „šumivá lehkost bytí“ údajně přestala používat a proto se nedopustila ničeho co by exekutora opravňovalo k uložení pokuty. Tato tvrzení jsou dle stanoviska oprávněného nepravdivá. Oprávněný poukázal na tu skutečnost, že povinná ještě dne 27.3.2025, tedy ještě měsíc před nabytím vykonatelnosti exekučního titulu svou povinnost prokazatelně nesplňovala. Dle stanoviska oprávněného jsou tvrzení povinné nepravdivá a nesprávná.
4. Povinná podala dne 12.5.2025 k rukám pověřeného soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky Exekutorského úřadu Cheb návrh na částečné zastavení exekuce ohledně uložené opakované pokuty ve výši 200 000,-Kč exekučním příkazem soudního exekutora ze dne 21.4.2025 č.j. 176 EX 0073/25-035. Povinná uvedla, že návrh na uložení další pokuty ve výši 200 000,-Kč za domnělé porušení povinností stanovené usnesením Městského soudu v Praze ze dne 10.2.2025 č.j. 2 Nc 1057/2024-36 je zjevným zneužitím práva dle ust. § 8 zákona č.89/2012 Sb. občanský soudní řád, kterému zákon nepřiznává žádnou právní ochranu. Návrh byl ze strany oprávněné podán z důvodu osobní msty, aniž by ze strany povinné došlo k aktivnímu porušení povinností uložené předběžným opatřením. Základní premisy k vydanému předběžnému opatření jsou zjevně mylné, když povinná neporušuje hospodářskou soutěž. Zájem oprávněné o podnikání povinné je čistě osobní, neboť je spojen s osobou Jana Horešovského, který byl dříve jednatelem a společníkem oprávněné. Povinná konstatovala, že ze strany oprávněné vůči povinné neprobíhala žádná komunikace, a to aniž by povinná byla vyzvána předžalobní nebo jinou výzvou. Povinná uvedla, že její podnikání oprávněné nekonkuruje, ani ji nemůže ohrozit, neboť povinná již od počátku roku 2025 neprovozuje restauraci Bublina, v rámci jejíhož provozování spatřovala oprávněná porušení povinností povinné v hospodářském styku. Oprávněný zdůvodňoval porušení povinností povinné vyplývajících z exekučního titulu příspěvkem na sociální síti Instagram dne 16.12.2024. Tento příspěvek na síť nezadala povinná, ale smluvní správce sítě, pan Zdeněk Bezdíček, který příspěvek zadal bez pokynu a bez souhlasu povinné. Z důvodu pozdějších sporů mezi povinnou a panem Bezdíčkem neměla povinná delší dobu přístup k sociální síti a publikaci příspěvku nemohla ovlivnit. Jelikož se však jedná o starší příspěvek, nemůže se v tomto bodě jednat o jakékoliv porušení povinností ze strany povinné. Předmětný příspěvek na síti Instagram tak není možno považovat za přímou propagaci podnikání povinné, jelikož provozovna na kterou příspěvek odkazoval ke dni vydání exekučního titulu zanikla. Zároveň povinná uvedla, že je zcela vyloučeno, že by exekuční titul porušila úmyslně, když se před vydáním exekučního titulu zdržovala používání uvedeného sloganu po dohodě se spolem DILIA, divadelní, literární, audiovizuální agentura, z.s. Oba odkazované příspěvky

pocházejí z roku 2024 , je tedy patrné, že nemohlo dojít k závažnému porušení povinnosti povinné. Povinná se výrazně ohradila proti výši stanovené pokuty , která je zcela nepřiměřená a poukázala na krátké období mezi uložením první a druhé pokuty, kdy oprávněná ani nevyčkala konečného rozhodnutí o návrhu na zastavení exekuce. S ohledem na výše uvedené povinná navrhovala částečné zastavení exekuce ve vztahu k pokutě ve výši 200 000,-Kč uložené exekučním příkazem ze dne 21.4.2025 č.j. 176 EX 00073/25-035 podle ust. § 268 odst. 1, písmeno h, o.s.ř.

5. Oprávněný se písemně vyjádřil dne 29.5.2025 k návrhu povinné na částečné zastavení exekuce ze dne 12.5.2025 a uvedl, že povinná zopakovala svá předchozí tvrzení z návrhu na zastavení exekuce ze dne 3.4.2025 . Poukázal na tu skutečnost , že podle ustálené rozhodovací praxe nepřísluší soudu v řízení o návrhu na částečné zastavení exekuce ohledně uložené pokuty přezkoumávat, zda povinný svou povinnost uloženou exekučním titulem splnil, to může být nejvýše předmětem návrhu na zastavení exekuce, soud může přezkoumávat pouze přiměřenost uložené pokuty. Povinný totiž nadále pokračuje v porušování uložené povinnosti , nejsou jednoznačně splněny podmínky pro částečné zastavení exekuce. Oprávněný uvedl, že má informace, že povinný porušuje uloženou povinnost i ke dni vyjádření oprávněného a nadále ignoruje exekuční titul. Oprávněný také poukázal na dosud platnou a účinnou ochrannou známku povinného , která obsahuje zakázaný slogan „ šumivá lehkost bytí. “ Z uvedených důvodů oprávněný navrhoval , aby návrhu povinného nebylo vyhověno.
6. Povinný podal dne 31.7.2025 k rukám pověřeného soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky Exekutorského úřad Cheb návrh na částečné zastavení exekuce v rozsahu pokuty ve výši 300 000,-Kč uložené exekučním příkazem ze dne 23.7.2025 č.j. 176 EX 00073/25-072. Povinný odkázal na ust. § 72 odst 3 ex.řádu , které praví, že exekuci prováděnou dle ust. § 351 o.s.ř. lze zastavit, a to i zčásti, pokud výše pokuty neodpovídá vymáhané povinnosti či okolnostem případu. Povinná poukázala na tu skutečnost , že oprávněný svou argumentaci opírá o důkazní materiál, který chybně datuje a o argumentaci, která má místo v hlavním líčení o meritu věci, nikoliv v řízení exekučním. Pokuta ve výši 300 000,-Kč je dle povinné nezákonnou , neodpovídá vymáhané povinnosti ani okolnostem případu. Jedná se o zjevné zneužití práva na plnění zz exekučního titulu. Ukládat další pokuty dříve než bude předchozí pokuta zaplacená nebo vymožená, není účelné. Z uvedených důvodů povinný navrhoval zastavení exekuce.
7. Soudní exekutor JUDr. Josef Lavička Exekutorského úřadu Cheb výše uvedeným návrhů povinné na zastavení exekuce a na částečné zastavení exekuce nevyhověl a návrhy předložil Obvodnímu soudu pro Prahu 1 k rozhodnutí.
8. Dle ust. § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb. (exekuční řád) nestanoví.li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.
9. Dle ust. § 268 odst. 1, písmeno g, o.s.ř. výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže po vydání rozhodnutí zaniklo právo jím přiznané.
10. Dle ust. § 268 odst. 1, písmeno h, o.s.ř. výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže výkon rozhodnutí je nepřípustný , protože je tu jiný důvod pro který rozhodnutí nelze vykonat.

- 11.Dle ust. § 55 odst. 5 zákona č. 120/2001 Sb. (exekuční řád) o zastavení exekuce může rozhodnout exekuční soud i bez návrhu.
- 12.Dle ust. § 268 odst. 4 o.s.ř. týká-li se nařízeného výkonu rozhodnutí některý z důvodů zastavení jen zčásti nebo byl-li výkon rozhodnutí nařízen v rozsahu širším , než jaký stačí k uspokojení pohledávky oprávněného , bude výkon rozhodnutí zastaven částečně.
- 13.Soud po právním posouzení výše uvedených návrhů povinného na zastavení exekuce neshledal zákonné podmínky pro zastavení exekuce v celém rozsahu a ke zrušení všech vydaných exekučních příkazů , neboť má za to , že povinný nedoložil, že povinnost stanovenou vykonávaným exekučním titulem nadále neporušuje.
- 14.Soud dospěl k závěru, že jsou splněny zákonné podmínky pro částečné zastavení exekuce v rozsahu exekučního příkazu ze dne 21.4.2025 č.j. 176 EX 00073/25-035, kterým byla povinné uložena pokuta ve výši 200 000,-Kč a v rozsahu exekučních příkazů ze dne 15.5.2025 č.j. 176 EX 00073/25-050 a ze dne 23.7.2025 č.j. 176 EX 00073/25-072, kterým byly povinné uloženy další pokuty za porušení povinnosti vymáhané exekučním titulem ve výši 300 000,-Kč . Další pokuty ve výši 200 000,-Kč a ve výši 2 x 300 000,-Kč již soud nepovažuje za přiměřené vymáhané povinnosti a okolnostem případu. Soud v tomto směru odkazuje na stanovisko Městského soudu v Praze uvedené v odůvodnění usnesení ze dne 15.prosince 2025 č.j. 69 Co 380/2025-227 se kterým se plně ztotožnil a ve kterém je uvedeno, že další případné pokuty k vymáhání exekučním titulem uloženého nepeněžitého zastupitelného plnění nelze ukládat exekučním příkazem , když o způsobu provedení exekuce v dané věci ukládáním pokut za nesplnění povinnosti zdržet se užívání „sloganu “uložené exekučním titulem již bylo rozhodnuto původním exekučním příkazem soudního exekutora ze dne 11.4.2025 č.j. 176 EX 00073/25-016 , kterým byla povinné uložena pokuta ve výši 100 000,-Kč.
- 15.Soud tudíž rozhodl, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Praha dne 25. února 2026

JUDr. Blanka Pazderová,v.r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Zípková