

Datovou schránkou
Exekutorský úřad Cheb
JUDr. Josef Lavička
26. dubna 10
350 02 Cheb

Praha, 18.02.2026

Sp.zn. 176 EX 00002/26

Oprávněný: **Vinograf, s.r.o.** se sídlem Senovážné náměstí 978/23, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 017 70 837

Zastoupen: Mgr. Jindřichem Kadounem, advokátem se sídlem Olivova 2096/4, 110 00 Praha 1, T: 739 707 790, na základě plné moci ze dne 28.05.2024 (založena ve spisu)

Povinný: **Bublina gastro s.r.o.** se sídlem Loretánská 175/5, 118 00 Praha 1 – Hradčany, IČO: 192 48 741

Návrh oprávněného na uložení pokuty za porušení vymáhané povinnosti

J e d n o u

Přílohy dle textu

I. Skutkový stav

- [1] Městský soud v Praze („MSP“) svým usnesením č.j. 2 Nc 1038/2025-18 ze dne 08.12.2025 nařídil předběžné opatření, kterým ve výroku IV. povinnému uložil povinnost, aby se zdržel užívání výroku o tom, že „se ze strany Vinografu jedná o snahu ekonomicky zničit konkurenci“ („Usnesení o PO“).
- [2] Dne 08.12.2025 se Usnesení o PO stalo vykonatelným rozhodnutím soudu, a tudíž **exekučním titulem** podle § 40 odst. 1 písm. a) zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád („EŘ“).
- Důkaz:** - *Usnesení MSP č.j. 2 Nc 1038/2025-18 ze dne 08.12.2025 o nařízení předběžného opatření s doložkou vykonatelnosti* (založena ve spisu)
- [3] Povinný však uloženou povinnost zdržet se šíření stanoveného výroku **nerespektoval**, a proto oprávněný podal dne 09.01.2026 návrh na nařízení exekuce. Soudní exekutor na základě pověření Obvodního soudu pro Prahu 1 pod č.j. 49 EXE 72/2026-17 ze dne 14.01.2026 vydal vyznění o zahájení exekuce č.j. 176 EX 00002/26-008 ze dne 09.01.2026.
- [4] Jelikož povinný svou povinnost stále nesplnil, podal oprávněný dne 16.01.2026 návrh na uložení donucovací pokuty. Soudní exekutor poté vydal exekuční příkaz, kterým byla povinnému **uložena pokuta 100.000 Kč** za porušování povinnosti z exekučního titulu.
- [5] V mezidobí oprávněný zjistil, že povinný nadále v plné komplexnosti **nesplnil povinnost** dle exekučního titulu, jak je popsáno níže v části II. tohoto návrhu. Oprávněný proto podává tento **návrh na uložení opakované donucovací pokuty** podle § 351 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád („OSŘ“) ve spojení s § 72 odst. 2 EŘ.

II. Odůvodnění

- [6] Oprávněný po nařízení exekuce zjistil, že povinný dosud uvedenou povinnost v **úplnosti nesplnil**. Povinný tak exekuční titul i **nadále porušuje uváděním zakázaného tvrzení**.
- [7] Oprávněný konkrétně dokládá následující důkazy o porušování Usnesení o PO ze strany povinného.
- a. Povinný na své vlastní webové stránce <https://bublina.bar/> v sekci „Aktuality“ při propagaci svého podnikání uvádí příspěvek, obsahující následující text:

*„Exekuce jako **nástroj ekonomického tlaku**“*

„Případ má však i výrazně problematičtější rozměr. Vedle žaloby podal Vinograf návrh na předběžné opatření a následně opakovaně uvaloval exekuce za jeho údajné porušení. Celková exekovaná částka se vyšplhala na milion korun. Ačkoli byly exekuce podle obhajoby zcela zjevně účelové a k porušení nemohlo objektivně dojít, exekutor vybraný Vinografem vždy podnětům vyhověl.“

*Pokuty byly **extrémně nepřiměřené** běžným zvyklostem a částkám vymáhaným v hlavní větvi řízení. Soudy poukázaly na nepřiměřenost udělovaných pokut, nicméně i taková autorita byla při vymáhání ignorována“ říká Jan Šleis, právní zástupce společnosti*

Bublina s tím, že celý případ ilustruje, jak je možné využít různých legitimních právních nástrojů ke konkurenčním bitvám.“

Oprávněný je přesvědčen, že uvedené sdělení povinného je v přímém rozporu s Usnesením o PO, podle něhož se má povinný zdržet šíření tvrzení, že „se ze strany Vinografu jedná o snahu ekonomicky zničit konkurenci.“

Důkaz: - Elektronický záznam článku povinného na jeho webové stránce na adrese <https://bublina.bar/tiskova-zprava-nekala-soutez-naruby/> ze dne 18.02.2026 (příloha 1)

- b. Povinný na své vlastní webové stránce <https://bublina.bar/> v sekci „Aktuality“ při propagaci svého podnikání uvádí příspěvek obsahující následující text:

*„Když proti nám Vinograf podal žalobu, jejímž cílem bylo zpochybnit používání názvu Bublina a našeho sloganu, spolehli jsme se na to, že soud tuto věc posoudí věcně. Tak se také stalo. Stejně tak jsme s pomocí přátel a partnerů ustáli i pokusy o **ekonomický tlak** prostřednictvím exekucí, které na nás Vinograf opakovaně uvaloval.*

*Zasáhnout jsme se rozhodli až ve chvíli, kdy **útok na nás byl existenční** a také proto, že se na nás opakovaně obraceli dodavatelé – především vinaři – kterým Vinograf přestal hradit své závazky. Tady už nešlo o náš podnik, ale o princip a hodnoty, které ctíme.“*

Oprávněný je přesvědčen, že uvedené sdělení povinného je v přímém rozporu s Usnesením o PO, podle něhož se má povinný zdržet šíření tvrzení, že „se ze strany Vinografu jedná o snahu ekonomicky zničit konkurenci.“

Důkaz: - Elektronický záznam článku povinného na jeho webové stránce na adrese <https://bublina.bar/pf2026/> ze dne 18.02.2026 (příloha 2)

- c. Povinný na svém profilu na sociální síti X.com nasdílel příspěvek Jana Horešovského coby hlavní osoby stojící za povinným, a to při propagaci svého podnikání. Tím, že jej povinný přesdílel, je viditelný na jeho zdi jako jeho vlastní příspěvek. V daném příspěvku je fotografie zlehčující oprávněného a příspěvek obsahující následující text:

*„Zpackaná žaloba Vinografu na Bublina? Nemyslím. Myslím, že kalkulovali, že se Bublina **nedožije soudu a dělali vše, aby Bublina položili před rozsudkem**. Exekuce milion, úhrada Vinografu čtvrt milionu, náklady právníků v součtu statisíce. Bylo to těžké, ale vydrželi jsme.“*

Oprávněný je přesvědčen, že uvedené sdělení povinného je v přímém rozporu s Usnesením o PO, podle něhož se má povinný zdržet šíření tvrzení, že „se ze strany Vinografu jedná o snahu ekonomicky zničit konkurenci.“

Důkaz: - Elektronický záznam příspěvku ze sociální sítě X.com na adrese <https://x.com/horesh/status/1992275555371081728?s=20> ze dne 18.02.2026 (příloha 3)

- d. Jan Horešovský coby hlavní osoba stojící za povinným na svém profilu na sociální síti Facebook při propagaci podnikání povinného uvádí fotografii zlehčující oprávněného a příspěvek obsahující následující text:

*„Myslím, že logika byla a je, že pánové kalkulovali s tím, že se s **Bublinou nedožijeme soudu a exekucema a předběžným opatřením nás udolaj. A tak dělali všechno, aby nás položili ještě před rozsudkem.***

*Exekuce celkem milion, úhrada čtvrt milionu pro Vinograf za jeho vyfabulovanou újmu, náklady řízení a právní zastoupení v konečném součtu za statisíce. Zdržování, průtahy. Rok jsme byli pod tímhle tlakem. **To normálně malej podnik, jako jsme my, logicky nevydrží, že? Nevyšlo jim to.**“*

Oprávněný je přesvědčen, že uvedené sdělení povinného je v přímém rozporu s Usnesením o PO, podle něhož se má povinný zdržet šíření tvrzení, že „se ze strany Vinografu jedná o snahu ekonomicky zničit konkurenci.“

Důkaz: - Elektronický záznam příspěvku ze sociální sítě Facebook na adrese <https://www.facebook.com/photo/?fbid=10241027644898148&set=a.10202881704753485> ze dne 18.02.2026 (příloha 4)

- e. Povinný navíc šíří zakázané tvrzení i prostřednictvím třetích osob:

*„Městský soud v Praze zamítl žalobu Vinografu proti konkurenční značce Bublina, protože žalobce podle něj v kauze neprokázal legitimaci ani škodu. Kvůli souběžným exekučním krokům, které jsou ale závislé na rozhodnutí soudu v této „hlavní“ větvi kauzy, **se ale podle vítěze sporu jedná se od něj o snahu ekonomicky zničit konkurenci.**“*

Uvedené sdělení je v přímém rozporu s Usnesením o PO, podle něhož se má povinný zdržet šíření tvrzení, že „se ze strany Vinografu jedná o snahu ekonomicky zničit konkurenci.“

Důkaz: - Elektronický záznam ze dne 18.02.2026 článku „Kauza Vinograf versus Bublina“ ze dne 31.01.2026 v médiu „Konkursní noviny“ na adrese <https://www.kn.cz/kauza-vinograf-versus-bublina/> (příloha 5)

- [8] Povinný přitom musí uloženou povinnost plnit vždy v její **úplnosti**. To v předmětném případě znamená, že se musí zdržet šíření uvedených tvrzení Usnesením o PO nejen tím, že je nebude uvádět doslovně, ale rovněž i tak, že **je nebude uvádět ani nepřímě**. Za splnění uložené povinnosti tak zejména nelze považovat, pokud obsah šířeného tvrzení i nadále obsahově a fakticky znamená, že se oprávněný údajně pokoušel ekonomicky zlikvidovat povinného. Vždy je potřeba především zkoumat, zda **povinný splnil uloženou povinnost dle jejího smyslu a účelu**.
- [9] Lze shrnout, že **povinný pokračuje v exekučním titulem zakázaném jednání**. Dosud se totiž nezdržel šíření zakázaného tvrzení dle Usnesení o PO.

III.

Výše uložené pokuty

- [10] Z výše uvedeného je zřejmé, že se povinný nezdržel šíření uvedeného tvrzení, čímž porušil nepeněžitou povinnost uloženou exekučním titulem. Oprávněný proto požaduje jeho vynucení.
- [11] Povinný si jakožto podnikatelský profesionál musí být vědom nejen povinností, které vyplývají z Usnesení o PO, ale i důsledků, které jsou s jeho porušováním spojené. Podle oprávněného tak je odůvodněna **donucovací pokuta ve výši 200.000 Kč**.
- [12] Navrhovaná výše pokuty je přiměřená, protože se povinný nekalosoutěžního jednání dopouští úmyslně, a to navzdory vykonatelnému Usnesení o PO. To se přitom stalo vykonatelným již dne 08.12.2025. Povinný tedy měl **více než dva měsíce**, tj. **dostatečný čas**, aby přijal patřičná opatření a zdržel se uvádění zakázaných tvrzení, což však v úplnosti **neučinil**.
- [13] Splnění dané povinnosti není a nemohlo být v alespoň omezené míře složitým úkonem. Všechny úpravy webových stránek lze totiž provést na dálku přihlášením do administrativního rozhraní nanejvýše během několika hodin či nanejvýše dnů. Daná povinnost je navíc chápána **objektivně**. Z hlediska exekuce je pouze významné, že povinný nepeněžitou povinnost objektivně v plném rozsahu nesplnil, což je v tomto případě zjevné.
- [14] Povinný na tomto místě zdůrazňuje, že účel ukládaných pokut podle § 351 OSŘ má být **sankčně-motivační**. Podle odborné literatury platí, že „*smyslem pokuty není povinného „finančně zruinovat“, ale dát mu najevo, že neplnění povinností má pro něj následky. Zároveň však pokuta musí být pro povinného sankcí, tj. musí ji ve svých poměrech pocítit, jinak jej od porušování povinností neodradí.*“¹
- [15] Podle § 351 odst. 1 OSŘ není zákonem nijak omezena celková výše uložených donucovacích pokut, není omezen ani jejich počet, popřípadě ani stanovena doba, za kterou má být uložena další pokuta. Jediné omezení má pouze první pokuta, která může být stanovena maximálně do výše 100.000 Kč a ostatní pokuty mají být pouze přiměřené.² Je proto na uvážení exekutora, resp. soudu, aby přiměřenost uložené pokuty posoudil a odůvodnil její výši. Donucovací pokuta musí zároveň povinného **efektivně nutit**, aby povinnost uloženou vykonávaným rozhodnutím splnil. Postupně se **navyšující pokuty** jsou tak logickým vyústěním tohoto exekučního řízení, neboť není jiný způsob, jak splnění povinností na povinném vymoci.³
- [16] V případě článku umístěného na webu konkursninoviny.cz, který nespravuje přímo sám povinný, je potřeba zakázané sdělení **vyhledat a cizí subjekt oslovit vyzvat k nápravě**. Vždy je totiž potřeba zkoumat, zda mohl povinný šíření daného tvrzení zabránit, zda k tomu měl nějaké nástroje a zda je využil.⁴ Tyto obecné závěry lze vyvodit i z usnesení Nejvyššího soudu („NS“) sp.zn. 20 Cdo 1035/2020 ze dne 05.05.2020, kde se sice bylo zjištěno propojení povinného a třetí osoby, ale současně dovolací soud uvedl, že „*jestliže byla povinné exekučním*

¹ Viz § 351 in: Občanské soudní řízení: soudcovský komentář: podle stavu k 01.02.2016. Kniha V., § 251-376 občanského soudního řádu. Vydání druhé, doplněné a upravené. Praha: Wolters Kluwer, 2016.

² Viz usnesení NS sp.zn. 20 Cdo 1985/2017 ze dne 06.10.2017, publikované pod č. NS 6729/2017.

³ Viz například usnesení Krajského soudu v Hradci Králové sp.zn. 20 Co 119/2022 ze dne 07.09.2022.

⁴ Viz například usnesení Okresního soudu v Náchodě č.j. 16 EXE 32/2020-894 ze dne 09.03.2022, potvrzeno usnesením Krajského soudu v Hradci Králové sp.zn. 20 Co 119/2022 ze dne 07.09.2022.

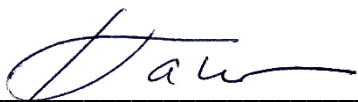
titulem uložena povinnost zdržet se i prostřednictvím třetích osob určité činnosti, tak se za porušení této povinnosti považuje i to, že takovou činnost vykonává třetí osoba, která má na základě smluvního vztahu s povinnou (nebo s osobou personálně spjatou s povinnou a jednající ve shodě s povinnou) na této činnosti nepochybný a objektivní zájem, ačkoliv se vůči povinné přímo k takové činnosti nezavázala. A to za předpokladu, že povinná neuskuteční potřebné kroky, aby třetí osoba tuto činnost nadále nevykonávala, když takovým krokem může být i přerušování smluvního vztahu se třetí osobou.“

- [17] I v těchto uvedených jednáních tak lze konstatovat pokračování v exekčním titulem zakázaném jednání. NS konkrétně v rámci své ustálené judikatury uvádí,⁵ že „zkoumání, zda a do jaké míry povinná způsobilá, že její výrobky jsou na webových stránkách (nejsou-li v její přímé dispozici) inzerovány způsobem, který jí zapovídá titul pro výkon rozhodnutí, případně jestli má k dispozici nástroje, jak inzerci svých výrobků v rozporu s předmětným titulem pro výkon rozhodnutí a se svým právním vztahem (např. smluvním) k jejich provozovateli zabránit, například tak, že provozovateli stránek na základě svého právního vztahu k němu zakáže své zboží inzerovat v rozporu s titulem pro výkonem rozhodnutí, a zda těchto nástrojů využila (k tomu srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 5. 5. 2020, sp. zn. 20 Cdo 1035/2020), je předmětem případného dalšího řízení o návrhu na zastavení výkonu rozhodnutí“. V případě nepeněžitých povinností ze zdržovacích nároků je tudíž vždy potřeba individuálně zkoumat, zda mohl povinný šíření určitých informací zabránit, zda k tomu měl nějaké nástroje a zda je využil. V předmětném případě však povinný **neučinil žádné kroky**, aby bylo dané tvrzení zcela znepřístupněno.
- [18] Z výše uvedených skutečností je zjevné, že doposud uložená pokuta ve výši 100.000 Kč nebyla účinná ve smyslu dostatečné motivace povinného ke komplexnímu plnění povinnosti z vykonatelného rozhodnutí soudu. Na místě je proto již zvolit takový postup, který povinného ke plnění povinností **skutečně přinutí**. Oprávněný odkazuje na postup potvrzený rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 9 A 36/2010-50: „Za situace, kdy se žalobce opakovaně dopouští protiprávního jednání a ani opětovně ukládání citelných sankcí zjevně nevede k jeho nápravě, nemůže ani oprávněně požadovat, aby pokuty, které jsou mu ukládány, neměly likvidační charakter. Další pokračování podnikatelské činnosti žalobce je v takovém případě v rozporu se zájmem společnosti, která nemůže tolerovat výkon podnikatelské činnosti subjekty, jež opakovaně nerespektují právní normy regulující předmět jejich podnikání a ignorují pokuty, které jsou jim za zjištěná protiprávní jednání správními orgány ukládány. Není-li žalobce při výkonu své podnikatelské činnosti schopen vystříhat se porušování zákona, lze na něm spravedlivě požadovat, aby této činnosti, kterou společností pouze škodí, nadobro zanechal.“
- [19] Pokud jde o poměry povinného, je třeba vyjít z toho, že se jedná o podnikajícího profesionála v oblasti pohostinství. Nelze pochybovat o tom, že by donucovací pokuta ve výši 200.000 Kč byla pro odpůrce nepřiměřeně vysoká či jakkoliv likvidační. Naopak nižší než navrhovaná výše pokuty **200.000 Kč** by podle přesvědčení oprávněného nebyla pro povinného dostatečně motivační k tomu, aby začal komplexně plnit uloženou povinnost.

⁵ Viz například usnesení NS sp.zn. 20 Cdo 2679/2020 ze dne 13.10.2020; neo usnesení NS sp.zn. 20 Cdo 1035/2020 ze dne 05.05.2020.

IV.
Návrh

- [20] **S ohledem na výše uvedené skutečnosti oprávněný navrhuje, aby soudní exekutor JUDr. Josef Lavička, Exekutorský úřad Cheb se sídlem 26. dubna 10, 350 02 Cheb vydal podle § 72 odst. 2 EŘ exekuční příkaz, kterým povinnému uloží za porušení vymáhané povinnosti pokutu ve výši nejméně 200.000 Kč.**



Mgr. Jindřich Kadoun, advokát
za Vinograf, s.r.o.
na základě plné moci