

*Datovou schránkou*  
**Exekutorský úřad Cheb**  
**JUDr. Josef Lavička**  
26. dubna 10  
350 02 Cheb

Praha, 18.02.2026

**Sp.zn. 176 EX 00002/26**

**Oprávněný:**      **Vinograf, s.r.o.** se sídlem Senovážné náměstí 978/23, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 017 70 837

**Zastoupen:**      Mgr. Jindřichem Kadounem, advokátem se sídlem Olivova 2096/4, 110 00 Praha 1, T: 739 707 790, na základě plné moci ze dne 24.11.2025 (založena ve spisu)

**Povinný:**        **Bublina gastro s.r.o.** se sídlem Loretánská 175/5, 118 00 Praha 1 – Hradčany, IČO: 192 48 741

**Vyjádření oprávněného k návrhu povinného na zastavení exekuce ze dne 30.01.2026**

J e d n o u

*Přílohy dle textu*

## I. Skutkový stav

- [1] Městský soud v Praze („MSP“) svým usnesením č.j. 2 Nc 1038/2025-18 ze dne 08.12.2025 nařídil předběžné opatření, kterým ve výroku IV. povinnému uložil povinnost, aby se zdržel užívání výroku o tom, že „se ze strany Vinografu jedná o snahu ekonomicky zničit konkurenci“ („**Usnesení o PO**“).
- [2] Dne 08.12.2025 se Usnesení o PO stalo vykonatelným rozhodnutím soudu, a tudíž **exekučním titulem** podle § 40 odst. 1 písm. a) zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád („**EŘ**“).
- [3] Povinný však uloženou povinnost zdržet se šíření stanoveného tvrzení **nerespektoval**, a proto oprávněný podal dne 09.01.2026 návrh na nařízení exekuce. Soudní exekutor na základě pověření Obvodního soudu pro Prahu 1 č.j. 49 EXE 72/2026-17 ze dne 14.01.2026 vydal vyrozmění o zahájení exekuce č.j. 176 EX 00002/26-008 ze dne 15.01.2026.
- [4] Jelikož povinný svou povinnost stále nesplnil, podal oprávněný dne 16.01.2026 návrh na uložení donucovací pokuty. Soudní exekutor poté vydal exekuční příkaz č.j. 176 EX 00002/26-015 ze dne 21.01.2026, kterým byla povinnému **uložena pokuta 100.000 Kč** za porušování povinnosti z exekučního titulu.
- [5] Povinný svým podáním ze dne 30.01.2026 předložil soudnímu exekutorovi svůj návrh na odklad a zastavení exekuce. Soudní exekutor svým usnesením č.j. 176 EX 00002/26-023 ze dne 03.02.2026 vyzval oprávněného k vyjádření, zda souhlasí s návrhem povinného na zastavení exekuce.
- [6] Mezitím Obvodní soud pro Prahu 1 svým usnesením č.j. 49 EXE 72/2026-41 ze dne 10.02.2026 zamítl návrh povinného na odklad exekuce.

## II. Vyjádření

- [7] Povinný odůvodnil svůj návrh na zastavení exekuce tím, že údajně „*Předběžnému Opatření vyhověl a Výrok z předmětné tiskové zprávy smazal. Povinný Výrok dále nešíří.*“ Povinný uvádí, že „*k porušení Předběžného Opatření tedy nedošlo, neboť jeho Výroku bylo řádně a včas vyhověno.*“ Tato tvrzení povinného jsou **nepravdivá** a jeho návrh na zastavení exekuce je tak **nedůvodný**.
- [8] Oprávněný především poukazuje, že povinný ještě dne 16.01.2026, tj. déle než jeden měsíc po nabytí vykonatelnosti exekučního titulu (!), svou povinnost v úplnosti prokazatelně **nesplňoval**. Oprávněný konkrétně ve svém návrhu na uložení donucovací pokuty ze dne 16.01.2026 doložil **přinejmenším čtyři důkazy o zřejmém porušování** uložené povinnosti povinným. Soudní exekutor proto povinnému oprávněně uložil donucovací pokutu.
- [9] Tvrzení povinného o údajném neporušování povinnosti uložené exekučním titulem jsou proto **nepravdivá, nesprávná** a v **rozporu s podklady exekučního spisu**. Nelze proto očekávat, že bude exekuce zastavena ve smyslu § 268 odst. 1 písm. h) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád („**OSŘ**“).

[10] Povinný přitom **porušuje uloženou povinnost uváděním zakázaného tvrzení i k dnešnímu dni**. Oprávněný konkrétně předkládá následující důkazy o porušování Usnesení o PO ze strany povinného.

- a. Povinný na své vlastní webové stránce <https://bublina.bar/> v sekci „Aktuality“ při propagaci svého podnikání uvádí příspěvek obsahující následující text:

*„Exekuce jako **nástroj ekonomického tlaku***

*“Případ má však i výrazně problematičtější rozměr. Vedle žaloby podal Vinograf návrh na předběžné opatření a následně opakovaně uvaloval exekuce za jeho údajné porušení. Celková exekovaná částka se vyšplhala na milion korun. Ačkoli byly exekuce podle obhajoby zcela zjevně účelové a k porušení nemohlo objektivně dojít, exekutor vybraný Vinografem vždy podnětům vyhověl.*

*Pokuty byly **extrémně nepřiměřené** běžným zvyklostem a částkám vymáhaným v hlavní větvi řízení. Soudy poukázaly na nepřiměřenost udělovaných pokut, nicméně i taková autorita byla při vymáhání ignorována” říká Jan Šleis, právní zástupce společnosti Bublina s tím, že celý případ ilustruje, jak je **možné využít různých legitimních právních nástrojů ke konkurenčním bitvám.**“*

Oprávněný je přesvědčen, že uvedené sdělení povinného je v přímém rozporu s Usnesením o PO, podle něhož se má povinný zdržet šíření tvrzení, že „se ze strany Vinografu jedná o snahu ekonomicky zničit konkurenci.“

**Důkaz:** - Elektronický záznam článku povinného na jeho webové stránce na adrese <https://bublina.bar/tiskova-zprava-nekala-soutez-naruby/> ze dne 18.02.2026 (**příloha 1**)

- b. Povinný na své vlastní webové stránce <https://bublina.bar/> v sekci „Aktuality“ při propagaci svého podnikání uvádí příspěvek obsahující následující text:

*„Když proti nám Vinograf podal žalobu, jejímž cílem bylo zpochybnit používání názvu Bublina a našeho sloganu, spolehli jsme se na to, že soud tuto věc posoudí věcně. Tak se také stalo. Stejně tak jsme s pomocí přátel a partnerů ustáli i pokusy o **ekonomický tlak** prostřednictvím exekucí, které na nás Vinograf opakovaně uvaloval.*

*Zasáhnout jsme se rozhodli až ve chvíli, kdy **útok na nás byl existenční** a také proto, že se na nás opakovaně obraceli dodavatelé – především vinaři – kterým Vinograf přestal hradit své závazky. Tady už nešlo o náš podnik, ale o princip a hodnoty, které ctíme.“*

Oprávněný je přesvědčen, že uvedené sdělení povinného je v přímém rozporu s Usnesením o PO, podle něhož se má povinný zdržet šíření tvrzení, že „se ze strany Vinografu jedná o snahu ekonomicky zničit konkurenci.“

**Důkaz:** - Elektronický záznam článku povinného na jeho webové stránce na adrese <https://bublina.bar/pf2026/> ze dne 18.02.2026 (**příloha 2**)

- c. Povinný na svém profilu na sociální síti X.com nasdílel příspěvek Jana Horešovského coby hlavní osoby stojící za povinným, a to při propagaci svého podnikání. Tím, že jej povinný přesdílel, je viditelný na jeho zdi jako jeho vlastní příspěvek. V daném příspěvku je fotografie zlehčující oprávněného a příspěvek obsahující následující text:

*„Zpackaná žaloba Vinografu na Bublina? Nemyslím. Myslím, že kalkulovali, že se Bublina nedožije soudu a dělali vše, aby Bublina položili před rozsudkem. Exekuce milion, úhrada Vinografu čtvrt milionu, náklady právníků v součtu statisíce. Bylo to těžký, ale vydrželi jsme.“*

Oprávněný je přesvědčen, že uvedené sdělení povinného je v přímém rozporu s Usnesením o PO, podle něhož se má povinný zdržet šíření tvrzení, že „se ze strany Vinografu jedná o snahu ekonomicky zničit konkurenci.“

**Důkaz:** - Elektronický záznam příspěvku ze sociální sítě X.com na adrese <https://x.com/hoes/status/199227555371081728?s=20> ze dne 18.02.2026 (příloha 3)

- d. Jan Horešovský coby hlavní osoba stojící za povinným na svém profilu na sociální síti Facebook při propagaci podnikání povinného uvádí fotografii zlehčující oprávněného a příspěvek obsahující následující text:

*„Myslím, že logika byla a je, že pánové kalkulovali s tím, že se s Bublina nedožijeme soudu a exekucema a předběžným opatřením nás udolaj. A tak dělali všechno, aby nás položili ještě před rozsudkem.“*

*Exekuce celkem milion, úhrada čtvrt milionu pro Vinograf za jeho vyfabulovanou újmu, náklady řízení a právní zastoupení v konečném součtu za statisíce. Zdržování, průtahy. Rok jsme byli pod tímhle tlakem. To normálně malej podnik, jako jsme my, logicky nevydrží, že? Nevyšlo jim to.“*

Oprávněný je přesvědčen, že uvedené sdělení povinného je v přímém rozporu s Usnesením o PO, podle něhož se má povinný zdržet šíření tvrzení, že „se ze strany Vinografu jedná o snahu ekonomicky zničit konkurenci.“

**Důkaz:** - Elektronický záznam příspěvku ze sociální sítě Facebook na adrese <https://www.facebook.com/photo/?fbid=10241027644898148&set=a.10202881704753485> ze dne 18.02.2026 (příloha 4)

- e. Povinný navíc šíří zakázané tvrzení i prostřednictvím třetích osob:

*„Městský soud v Praze zamítl žalobu Vinografu proti konkurenční značce Bublina, protože žalobce podle něj v kauze neprokázal legitimaci ani škodu. Kvůli souběžným exekučním krokům, které jsou ale závislé na rozhodnutí soudu v této „hlavní“ větvi kauzy, se ale podle vítěze sporu jedná se od něj o snahu ekonomicky zničit konkurenci.“*

Uvedené sdělení je v přímém rozporu s Usnesením o PO, podle něhož se má povinný zdržet šíření tvrzení, že „se ze strany Vinografu jedná o snahu ekonomicky zničit konkurenci.“

**Důkaz:** - Elektronický záznam ze dne 18.02.2026 článku „Kauza Vinograf versus Bublina“ ze dne 31.01.2026 v médiu „Konkursní noviny“ na adrese <https://www.kn.cz/kauza-vinograf-versus-bublina/> (příloha 5)

- [11] Povinný tedy i po uložení první donucovací pokuty nadále ignoroval splnění povinnosti dle exekučního titulu a stále v tom i pokračuje k dnešnímu dni.

- [12] Povinný přitom musí uloženou povinnost plnit vždy v její **úplnosti**. To v předmětném případě znamená, že se musí zdržet šíření uvedených tvrzení Usnesením o PO nejen tím, že je nebude uvádět doslovně, ale rovněž i tak, že **je nebude uvádět ani nepřímo**. Za splnění uložené povinnosti tak zejména nelze považovat, pokud obsah šířeného tvrzení i nadále obsahově a fakticky znamená, že se oprávněný údajně pokoušel ekonomicky zlikvidovat povinného. Vždy je potřeba především zkoumat, zda **povinný splnil uloženou povinnost dle jejího smyslu a účelu**.
- [13] Oprávněný v této souvislosti odkazuje na ustálenou rozhodovací praxi Obvodního soudu pro Prahu 1 („**OSP1**“). Ten opakovaně uvedl v usneseních, jimiž rozhodoval o návrhu povinných na zastavení exekuce vedené na základě předběžného opatření, jímž byla povinným uložena povinnost zdržet se užívání označení (či šíření tvrzení) stanovených exekučním titulem, že pro zastavení exekuce musí být exekuční titul **zcela splněn**.
- [14] OSP1 konkrétně uvedl, že „*v těchto případech je podstatná skutečnost, zda k porušení povinností stanovených exekučním titulem došlo. Pokud není povinnost uložena povinné splněna **beze zbytku**, tj. v celém znění výroku vykonávaného usnesení, **nemůže být dán důvod k zastavení exekuce**, ale je na místě postupovat v souladu s ust. § 351 odst. 1 o.s.ř.*“<sup>1</sup> Oprávněný přitom doložil porušení uložené povinnosti více než měsíc poté, co se exekuční titul stal vykonatelným. Povinný měl tudíž dostatečný prostor uloženou povinnost v úplnosti splnit. To rozhodně nevypovídá o tvrzeném splnění povinnosti. Za takových okolností není možné považovat zastavení exekuce ani jako pravděpodobné, a proto neexistuje důvod pro její odklad.
- [15] Podle judikatury Nejvyššího soudu navíc platí, že má povinný povinnost **aktivně** zakázaná sdělení Usnesením o PO **vyhledat a cizí subjekt vyzvat k nápravě**.<sup>2</sup> Vždy je totiž potřeba zkoumat, zda mohl povinný šíření daných tvrzení zabránit, zda k tomu měl nějaké nástroje a zda je využil.<sup>3</sup> V předmětném případě však povinný zjevně **neučinil žádné kroky**, aby bylo dané tvrzení v úplnosti znepřístupněno. Povinný **nepředložil žádné důkazy** o aktivní snaze zabránit šíření zakázaných tvrzení Usnesením o PO prostřednictvím třetích osob. Již jen to jasně dokazuje, že povinný uloženou povinnost stále **nesplnil**.
- [16] Oprávněný rozporuje tvrzení povinného, že údajně již měl exekuční titul zaniknout. Oprávněný vychází z výroku V. Usnesení o PO, podle něhož „*Navrhovatelka je povinna podat žalobu ve věci samé do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.*“ Jelikož se oprávněný včas odvolal proti výrokům I.-III., Usnesení o PO dosud nenabylo právní moci. Z toho důvodu zatím ani nezačala plynout lhůta stanovená ve výroku V. Usnesení o PO. Tvrzení povinného jsou proto nesprávná a povinný se tím pouze snaží odvést pozornost od skutečnosti, že prokazatelně porušoval exekuční titul v době jeho nepochybné účinnosti.
- [17] Oprávněný se dále ohrazuje proti nařčení povinného, že exekuční návrh a uložená donucovací pokuta je šikanózní. Oprávněný postupuje plně v souladu se zákonnými možnostmi obrany proti nekalosoutěžnímu jednání povinného. Jelikož povinný svou povinnost **nesplnil**, nezbyvalo mu než se toho domoci v rámci exekučního řízení. Ani zahájení exekučního řízení

<sup>1</sup> Viz například usnesení OSP1 č.j. 49 EXE 62/2023-158 ze dne 03.03.2023.

<sup>2</sup> Viz například usnesení Nejvyššího soudu sp.zn. 20 Cdo 1035/2020 ze dne 05.05.2020.

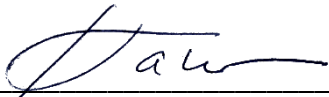
<sup>3</sup> Viz zejména usnesení Okresního soudu v Náchodě č.j. 16 EXE 32/2020-894 ze dne 09.03.2022, zejména bod 21; nebo usnesení Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 20 Co 119/2022-979 ze dne 07.09.2022.

však nevedlo k donucení povinného, aby se plně řídil závěry MSP. Povinný byl povinen vykonávanou povinnost splnit bezodkladně, čemuž však prokazatelně nedostál. Nemůže jít tedy k tíži oprávněnému, že se proti pokračujícímu nekalosoutěžnímu jednání povinného (které mu bylo z toho důvodu zakázáno exekučním titulem) bránil podáním návrhu na uložení pokuty.<sup>4</sup> Na postupu oprávněného tudíž **není nic šikanózního**.

### III. Návrh

[18] Na základě výše uvedeného oprávněný navrhuje, aby

- **soudní exekutor návrhu povinného na zastavení exekuce nevyhověl;**
- **návrhu povinného nevyhověl ani exekuční soud, pokud by o návrhu povinného následně rozhodoval.**



Mgr. Jindřich Kadoun, advokát  
za Vinograf, s.r.o.

---

<sup>4</sup> Obdobně viz usnesení OSP1 č.j. 49 EXE 3099/2019-70.