



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Plzeň-sever rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Holčákovou ve věci

žalobkyně: **VODÁRNA PLZEŇ a.s.**, IČO 25205625
sídlem Malostranská 143/2, 326 00 Plzeň

proti
žalovanému: **Václav Lacina**, narozený 25. 2. 1990
bytem Bdeněves 48, 330 32 Bdeněves

o 2 596,22 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni
částku 1 914,22 Kč
s úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně z částky 1 914,22 Kč od 12. 10. 2024 do
zaplacení,
a částku 682 Kč
s úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně z částky 682 Kč od 18. 9. 2024 do zaplacení,
a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 1 000 Kč, a to do tří
dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Předmětem řízení je spor o zaplacení částky 2 596,22 Kč s příslušenstvím, kterou podle žalobního
tvrzení žalovaný dluží žalobkyni z titulu neuhrazené ceny za inspekci kanalizačních sítí v místě
plnění Ovčí rybník u obce Budeč, a to na základě objednávky č. E2403690 ze dne 24. 9. 2024, a
Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Rollingerová.

dále na základě smlouvy o odvádění odpadních vod č. 5500011223/1 ze dne 16. 5. 2016 za neuhrazené stočné za odvod odpadní vody v odběrném místě na adrese Bdeněves 48, Bdeněves, které se žalovaný zavázal touto smlouvou hradit.

2. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil. Protože ve věci bylo možné rozhodnout na základě žalobkyní předložených listinných důkazů, soud ve smyslu § 115a občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) žalovaného vyzval, aby se ve stanovené lhůtě vyjádřil, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání, přičemž pokud tak neučiní, bude mít soud podle § 101 odst. 4 o. s. ř. za to, že souhlas byl dán. Vzhledem k tomu, že žalobkyně s tímto postupem vyjádřila souhlas již v žalobě a žalovaný na shora uvedenou výzvu nereagoval, soud věc rozhodl, aniž nařizoval jednání.
3. Z listin založených ve spise ve spojení s žalobními tvrzeními soud učinil následující závěr o skutkovém stavu věci. Žalobkyně se zavázala pro žalovaného na základě smlouvy ze dne 16. 5. 2016 o odvádění odpadních vod č. 5500011223/1 odvádět odpadní vody ve sjednaném odběrném místě na adrese Bdeněves 48, k. ú. Bdeněves, č. parc. 152, naproti tomu žalovaný se za to žalobkyni zavázal hradit stočné ve smyslu § 8 odst. 14 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. Žalobkyně splnila svoji povinnost podle smlouvy a následně vyúčtovala žalovanému fakturou č. 2492060814, splatnou 17. 9. 2024, za odvádění odpadních vod v období od 29. 6. 2024 do 31. 8. 2024 stočné ve výši 682 Kč.
4. Dále bylo zjištěno, že žalobkyně se zavázala pro žalovaného na základě objednávky/smlouvy ze dne 24. 9. 2024 o inspekci kanalizačních sítí v místě plnění Ovčí rybník u obce Budeč uzavřené ve smyslu § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012, občanský zákoník, (dále jen „o. z.“), oproti povinnosti žalovaného uhradit za uvedenou službu dohodnutou cenu. Žalobkyně splnila svoji povinnost podle smlouvy, což doložila záznamem o provozu vozidla nákladní dopravy ze dne 24. 9. 2024, a následně vyúčtovala žalovanému fakturou č. FVS20245351, splatnou 11. 10. 2024, cenu za náklady za provedení inspekce kanalizační sítě ve výši 1 914,22 Kč.
5. Obě dlužné částky žalovaný nezaplatil ani přes upomínku ze dne 25. 11. 2024 a upomínku ze dne 16. 12. 2024. Naposledy byl žalovaný vyzván k úhradě dlužné částky předžalobní výzvou ze dne 24. 2. 2025, avšak neuhradil ničeho. Žalobkyně je tak oprávněna po žalovaném požadovat zaplacení částky 682 Kč a 1914,22 Kč spolu s úrokem z prodlení podle § 1970 o. z. ve spojení s § 1 a 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., a to vždy ode dne následujícího po splatnosti vystavené faktury. Žalobě bylo tedy zcela vyhověno.
6. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 a § 142a odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 1 000 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 400 Kč a nákladů řízení uplatněných v souladu s § 151 odst. 3 o. s. ř. za použití vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 254/2015 Sb., podle které účastníkovi řízení, jenž nebyl zastoupen zástupcem podle § 151 odst. 3 o. s. ř. a nedoložil výši hotových výdajů, náleží částka 600 Kč představující 300 Kč za každý ze dvou úkonů podle § 2 odst. 3 uvedené vyhlášky.
7. Lhůta k zaplacení byla stanovena podle § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (ustanovení § 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Plzeň 21. listopadu 2025

Mgr. Jana Holčáková, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Rollingerová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 08.12.2025 a vykonatelnosti dne 12.12.2025.

Připojení doložky provedla Iva Glázrová dne 03.02.2026.