

Městský úřad Mariánské Lázně

Odbor dopravy a vnitřních věcí, oddělení přestupků

adresa: Městský úřad Mariánské Lázně, Ruská 155, 353 30 Mariánské Lázně

pracoviště: Městský úřad Mariánské Lázně, Ruská 74/14, (objekt Terezián), 353 30 Mariánské Lázně

telefon: 354 922 303, fax: 354 623 186, e-mail: muml@marianskelazne.cz

Č.j.: SPR/21/2790/LB

Mariánské Lázně 24.06.2021

Číslo spisu: SPR/21/2783/LB

Pořadové číslo spisu: 236/21

Telefon: 354 922 303

Eliška Křišťová

Školní 1372

347 01 Tachov



Městský úřad Mariánské Lázně

Příjemce pokuty:

Městský úřad Mariánské Lázně

Ruská 155, 353 30 Mariánské Lázně

účet příjemce: KB Mariánské Lázně

č. ú.: 19-720331/0100

v. s.: 2102137128

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 8.7.2021

a je vykonatelné dne: 10.8.2021



podpis: [signature]

PŘÍKAZ

Městský úřad Mariánské Lázně, odbor dopravy a vnitřních věcí, jako správní orgán příslušný podle § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu") a podle § 60 odst. 1 a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky") a podle § 16b odst. 1, 2 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla") v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") **rozhodl** v souladu s § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky takto:

Eliška Křišťová, nar. 01.04.1990, Školní 1372, 347 01 Tachov

(dále jen "obviněná") je **vinna**, že se minimálně z nedbalosti dopustila přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a dále přestupku podle § 16 odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, ve znění pozdějších předpisů tím, že dne **17.6.2021** kolem 23:20 hodin v Mariánských Lázních na ulici Kollárova řídila motorové vozidlo tov. zn. Renault Megane Scenic, reg. zn. 2K7 6249 v nevyhovujícím technickém stavu (nefunkční levý přední světlomet). Lustrací bylo zjištěno, že toto provozovala bez pojištění odpovědnosti z provozu vozidla.

Tímto svým jednáním porušila ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a dále porušila ustanovení § 1 odst. 2 písm. b) zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, ve znění pozdějších předpisů.

Obviněné se podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 16 odst. 3 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, v souladu s § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ukládá **pokuta** ve výši **6.000,- Kč** (slovy šest tisíc korun českých), která je podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do třiceti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na výše uvedený účet Městského úřadu Mariánské Lázně. V případě nezaplacení pokuty bude tato vymáhána na základě ustanovení § 178 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění.

V souladu s § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

Odůvodnění

Městský úřad Mariánské Lázně, odbor dopravy a vnitřních věcí (dále jen "správní orgán") obdržel dne 21.6.2021 oznámení přestupku zpracované Policií ČR, obvodním oddělením Mariánské Lázně (dále jen „Policie ČR“), pod č. j. KRPK-50042/PŘ-2021-190215, ze kterého vyplývá, že obviněná dne 17.6.2021 kolem 23:20 hodin v Mariánských Lázních na ulici Kollárova řídila motorové vozidlo tov. zn. Renault Megane Scenic, reg. zn. 2K7 6249 v nevyhovujícím technickém stavu (nefunkční levý přední světlomet). Lustrací bylo zjištěno, že toto provozovala bez pojištění odpovědnosti z provozu vozidla.

Součástí spisu je úřední záznam Policie ČR o průběhu silniční kontroly ze dne 17.6.2021, ze kterého vyplývá, že hlídka policie si povšimla kolem 23:20 hodin na ulici Plzeňská vozidla tov. zn. Renault Megane Scenic, reg. zn. 2K7 6249, kterému nesvítí levý přední světlomet. V ulici Kollárova bylo vozidlo předepsaným způsobem zastaveno a jako řidička vozidla byla ztotožněna obviněná. Na výzvu policisty nepředložila doklad o pojištění vozidla, kdy k tomuto uvedla, že jej nemá a vozidlo není pojištěné. Další součástí spisu je fotodokumentace, kde na prvních dvou snímcích je orientační mapka s označením přesného místa silniční kontroly, následují fotografie vozidla tov. zn. Renault Megane Scenic, reg. zn. 2K7 6249 z pohledu zepředu i zezadu s nastartovaným motorem a zapnutým osvětlením. Z fotografií vozidla zepředu je jasné patrné, že levý přední světlomet byl nefunkční a nesvítí.

Z výpisu z centrálního registru vozidel (dále jen „CRV“) k vozidlu tov. zn. Renault Megane Scenic, reg. zn. 2K7 6249 vedeného pod č. j. SPR/21/2792/LB vyplývá, že provozovatelem vozidla je Eliška Křištová, nar. 1.4.1990 s platností od 21.1.2019.

Z výpisu z České kanceláře pojistitelů (dále jen „ČKP“) pod č. j. SPR/21/2789/LB vyplývá, že k vozidlu reg. zn. 2K7 6249 nebyl k datu 17.6.2021 nalezen žádný údaj o sjednaném pojištění.

Z výše popsaného je pak zřejmé, že obviněná, jakožto vlastník a provozovatel vozidla tov. zn. Renault Megane Scenic, reg. zn. 2K7 6249 toto ke dni 17.6.2021 provozovala bez pojištění odpovědnosti z provozu vozidla.

Z výpisu z evidenční karty osoby Křištová Eliška, nar. 1.4.1990 s pobytem na adrese Školní 1372, 347 01 Tachov, okr. Tachov pod č. j. SPR/21/2791/LB vyplývá, že je držitelem řidičského oprávnění pro skupiny AM, B1 a B od roku 2008 a dále je držitelem řidičského průkaz ev. č. EM 582671 ode dne 17.9.2018 s platností do 17.9.2028. Jmenovaná má ke dni 23.6.2021 sedm záznamů v přestupcích.

Podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem společensky protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Ve zde posuzovaném případě se jedná o přestupky, které jsou vymezeny v zákoně o silničním provozu a v zákoně o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. Jak vyplývá z uvedeného ustanovení, znaky přestupku jsou stanoveny zákonem, přičemž přestupek je vymezen materiálním a formálním znakem, které musí být naplněny současně. Co se týká formálních znaků, zdejší správní orgán na základě podkladů zaslaných orgánem Policie ČR, obvodním oddělením Mariánské Lázně, pod č. j. KRPK-50042/PŘ-2021-190215 nemá žádné pochybnosti o tom, že obviněná dne 17.6.2021 řídila motorové vozidlo tov. zn. Renault Megane Scenic, reg. zn. 2K7 6249, kterému nesvítí levý přední světlomet a toto dále provozovala bez pojištění odpovědnosti z provozu vozidel. Byla ztotožněna na základě předložených dokladů jako řidič vozidla. Naplnění formálního znaku přestupků má správní orgán za jednoznačně prokázané. K otázce subjektivní stránky skutkové podstaty přestupků správní orgán uvádí, že podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění, kdy postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba zavinění úmyslného. Podle ustanovení § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, pokud pachatel a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, nebo b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Z hlediska posouzení subjektivní stránky přestupků obviněné lze tyto vyhodnotit jako zavinění z nedbalosti, kdy obviněná věděla, že svým

750359

jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhala na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Tomuto závěru správního orgánu odpovídá jednak skutečnost, že obviněná je držitelem řidičského oprávnění, musela tedy absolvovat autoškolu a složit příslušnou zkoušku zaměřenou na znalost zákona o silničním provozu. Dle názoru správního orgánu není tedy důvod pochybovat o tom, že obviněná věděla, že na pozemních komunikacích lze řídit pouze vozidlo v řádném technickém stavu, nicméně spoléhala na to, že svým jednáním zájem chráněný zákonem neporuší. Dále si musela být vědoma toho, že na pozemní komunikaci lze užit pouze řádně pojištěné motorové vozidlo.

Aby mohlo být jednání obviněné označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské nebezpečnosti a tedy materiální znak přestupků. Nebezpečnost jednání obviněné vyplývá jednak přímo ze skutečnosti, že je toto protiprávní jednání přímo citováno v uvedených zákonech, a jelikož by toto pojetí bylo možné považovat za zcela formalistické, je s ohledem na konkrétní okolnosti případu nutné uvést, že k narušení zájmu společnosti dochází při užití nepojištěného vozidla na pozemní komunikaci především v případě, kdy dojde k dopravní nehodě, škodě na majetku třetí osoby nebo zdraví a má být vyplácena náhrady škody. K nefunkčnímu levému přednímu světlometu správní orgán uvádí, že motorová vozidla jsou složitá technická zařízení, u kterých postupem času, nebo dalšími vlivy, jež na ně působí, dochází k jejich stárnutí a také poškozování. Pravidelná kontrola vozidla slouží k ověření, zda je vozidlo technicky v pořádku, nebo zdali jsou na něm drobné závady, které je třeba odstranit, aby nedocházelo k ohrožování ostatních účastníků silničního provozu. V tomto případě obviněná řídila v nočních hodinách, nelze tedy pochybovat o tom, že motorové vozidlo, kterému nesvítí jeden ze světlometů je pro ostatní účastníky silničního provozu špatně viditelný, nehledě na to, že i řidič tohoto vozidla nemá dobře osvětlené zorné pole výhledu před sebou. Z tohoto důvodu může dojít k nebezpečným situacím.

Z fotodokumentace jež byla pořízena na místě silniční kontroly a spisové dokumentace bylo prokázáno, že obviněná dne 17.6.2021 řídila motorové vozidlo s nefunkčním levým předním světlometem, čímž porušila § 5 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu "Řidič je kromě povinností uvedených v § 4 dále povinen užit vozidlo, které splňuje technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem", tedy zákonem č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, který upravuje náležitosti technického stavu vozidla. Citované porušení zákona o silničním provozu pak bylo nutno kvalifikovat jako přestupek dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) a ž j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona."

Na podkladě skutečností zjištěných z oznámení přestupku a z předloženého důkazu v podobě výpisu z ČKP a CRV má správní orgán za spolehlivě prokazané, že obviněná jako provozovatel vozidla tov. zn. Renault Megane Scenic, reg. zn. 2K7 6249 porušila ustanovení § 1 odst. 2 písm. b) zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla "Nestanoví-li tento zákon jinak, může na dálnici, silnici, místní komunikaci a účelové komunikaci, s výjimkou účelové komunikace, která není veřejně přístupná (dále jen "pozemní komunikace"), provozovat vozidlo pouze ten, jehož povinnost nahradit újmu způsobenou provozem tohoto vozidla je pojištěna podle tohoto zákona; povinnost pojištění odpovědnosti musí být splněna i v případě ponechání vozidla na pozemní komunikaci.", čímž naplnila všechny znaky skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že poruší povinnost podle § 1 odst. 2 písm. b) téhož zákona."

Za přestupek dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu je podle § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu možné uložit správní trest pokuty ve výši od 1.500,- Kč do 2.500,- Kč. Za přestupek dle § 16 odst. 1 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla se podle § 16 odst. 3 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla uloží správní trest pokuty ve výši od 5.000,- Kč do 40.000,- Kč. Na základě ustanovení § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahující se na přestupek nejprísněji postižitelný, proto správní orgán uložil správní trest dle § 16 odst. 3 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla pro naplnění skutkové podstaty přestupku dle § 16 odst. 1 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla.

Správní orgán při posuzování přestupkového jednání obviněného především vycházel ze spisu zpracovaného Policií České republiky, obvodním oddělením Mariánské Lázně, doplněného o výpisy

z EKŘ, ČKP a z CRV. Byl učiněn jednoznačný a nesporný závěr o tom, že dne 17.6.2021 byla provozovatelem vozidla tov. zn. Renault Megane Scenic, reg. zn. 2K7 6249 obviněná, toto provozovala bez pojištění odpovědnosti z provozu vozidla a vozidlo řídila v nevyhovujícím technickém stavu. Provedenými důkazy bylo nesporně prokázáno, že se obviněná výše citovaných přestupků dopustila, a proto bylo rozhodnuto o uznání její viny. K míře zavinění správní orgán uvádí, že obviněná jednala sama za sebe a dle svého posouzení a k takovému jednání ji nikdo nenutil. V dané věci byly zajištěny dostatečné podklady pro vydání rozhodnutí. Správní orgán při svém rozhodování o uložení výše správního trestu pokuty posoudil všechny předložené důkazy a okolnosti případu jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti a rozhodl se vyřešit protiprávní jednání obviněné v příkazním řízení a o správním trestu pokuty rozhodl nad spodní hranicí dané sazby z důvodu spáchání dvou přestupků. Dle názoru správního orgánu je takto uložený správní trest přiměřený, uložený odůvodněně a věří, že povede k poučení obviněné.

Správní orgán tedy shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti obviněné za spáchané přestupky, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

V souladu s § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

Poučení

Proti tomuto příkazu je možno podat ve lhůtě do 8 dnů ode dne jeho oznámení odpor, a to u správního orgánu, který příkaz vydal. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím (§ 150 odst. 3 správního řádu). Lhůta k podání odporu začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení tohoto příkazu. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu). Lhůta k podání odporu počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).


Ing. Lenka Bendová

pověřena vedením oddělení přestupků



Rozdělovník

1 x Eliška Křišťová, nar. 01.04.1990, Školní 1372, 347 01 Tachov

1 x Městský úřad Mariánské Lázně, odbor finanční

1 x Městský úřad Tachov, registr řidičů

1 x spis