

USNESENÍ

Okresní soud v Klatovech rozhodl soudcem Janem Chudobou v exekuční věci

oprávněné: **BSG s.r.o.**, IČO 02108232
sídlem Předslav 99, 339 01 Klatovy
zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Tesařem, Ph.D.
sídlem Malická 1576/11, 301 00 Plzeň – Severní Předměstí

proti
povinnému: **Ing. Jiří Zacharda**, narozený 18. 4. 1959
bytem Akátová 578, 339 01 Klatovy
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Bauerem
sídlem Purkyňova 10, 301 00 Plzeň

za účasti
manželky povinného: **MUDr. Drahlava Zachardová**
bytem Akátová 578, 339 01 Klatovy
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Bauerem
sídlem Purkyňova 10, 301 00 Plzeň

o návrhu na určení způsobu provádění a pořadí exekuce a o návrhu na částečné zastavení exekuce

takto:

- I. Řízení o návrhu povinného ze dne 22. 4. 2025 na určení způsobu provádění a pořadí exekuce podle § 58 odst. 3 věty druhé exekučního řádu se zastavuje s tím, že po právní moci tohoto výroku bude tento návrh postoupen soudnímu exekutorovi JUDr. Josefu Lavičkovi, Exekutorský úřad Cheb, jako orgánu nadanému pravomocí určit způsob provedení exekuce, popřípadě provést ji k návrhu povinného i v jiném pořadí, než stanoví § 58 odst. 2 písm. a) až d) exekučního řádu.
- II. Návrh manželky povinného ze dne 22. 4. 2025 na částečné zastavení exekuce se zamítá.

Odůvodnění

1. Okresní soud v Klatovech k návrhu oprávněné vydal dne 17. 1. 2025 pověření č. j. 28 EXE 78/2025-23, jímž pověřil soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičku, Exekutorský úřad Cheb, vedením exekuce proti povinnému podle vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Klatovech č. j. 7 C 269/2021-211 ze dne 14. 9. 2023 a usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 29. 11. 2024 č. j. 11 Co 213/2004-402 k uspokojení pohledávky ve výši 7 000 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 7 000 000 Kč od 12. 7. 2019 do zaplacení, nákladů nalézacího řízení ve výši 714 852 Kč, nákladů odvolacího řízení ve výši 36 600 Kč, exekučních nákladů oprávněné a nákladů exekuce. Exekuční řízení vede jmenovaný soudní exekutor pod sp. zn. 176 EX 6/25.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Loudová.

2. Podáním ze dne 22. 4. 2025 povinný a jeho manželka navrhli, aby byl v rozsahu vymáhané pohledávky vydán exekuční příkaz k postižení vypořádacího podílu BETONOVÉ STAVBY GROUP s.r.o., sídlem Předslav 99, 339 01 Předslav, IČO 64834131, pro který je podána žaloba na částku ve výši 44 945 000 Kč s příslušenstvím u Krajského soudu v Plzni, kde je vedena pod sp. zn. 44 Cm 19/2022. Dále manželka povinného navrhla částečné zastavení exekuce v rozsahu exekučního příkazu k provedení exekuce postižením jiných majetkových práv ze dne 10. 4. 2025, č. j. 176 EX 0006/25-038, který postihuje obchodní podíl o velikosti 50 % ve společnosti MAMMOCENTRUM KLATOVY, s.r.o., IČO 26354250, sídlem Tolstého 712/III, 339 01 Klatovy, jakož i v rozsahu případných dalších exekučních příkazů, které postihují nemovitosti určené k bydlení povinného a jeho rodiny. S odkazem na ustanovení § 732 a § 742 občanského zákoníku (dále též „o. z.“) oba shodně namítají, že exekuční příkazy nepřipustně, nad zákonem stanovený rozsah, postihují majetek ve společném jmění manželů (dále též „SJM“), což ve svém návrhu blíže rozvedli.
3. Oprávněná s návrhem na zastavení exekuce vyslovila nesouhlas. S odkazem na závěry zdejšího soudu vyjádřené v usnesení č. j. 27 EXE 599/2023-193 ze dne 16. 12. 2024, kterým bylo rozhodnuto o obdobné věci, vyslovila přesvědčení, že zde není dán prostor pro použití výjimek předvídaných ustanoveními § 732 o. z. Oprávněná dále poukázala na to, že i kdyby bylo namístě aplikovat výjimku dle § 732 občanského zákoníku, pak v současné situaci nelze prozatím stanovit, jaká část SJM by připadla manželce povinného, resp. kolik by činil podíl povinného, kdyby bylo společné jmění zrušeno a vypořádáno podle § 742 téhož zákona. Neví to ani sami navrhovatelé coby manželé, když píší, že do pravomocného skončení řízení vedeného u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. 44 Cm 19/2022 nelze učinit závěr, zda je nebo není postihována více jak polovina hodnoty SJM. Oprávněná svou argumentaci o nedůvodnosti návrhu podrobněji rozvedla. Závěrem navrhla, aby soud návrh na zastavení exekuce zamítl.
4. Soudní exekutor návrhu na zastavení exekuce pro nesouhlas oprávněné nevyhověl, pročez jej spolu s exekučním spisem postoupil exekučnímu soudu k projednání a rozhodnutí.
5. Podle § 52 ex. ř. platí, že nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu (dále též „o. s. ř.“).
6. Dle § 103 o. s. ř. soud kdykoli za řízení přihlíží k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení). Podle § 104 odst. 1 o. s. ř. platí, že jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví. Nespadá-li věc do pravomoci soudů nebo má-li předcházet jiné řízení, soud postoupí věc po právní moci usnesení o zastavení řízení příslušnému orgánu.
7. Podle § 58 odst. 3 ex. ř. platí, že způsob provedení exekuce určuje exekutor. Na návrh povinného nebo s jeho souhlasem lze exekuci provést i v jiném pořadí, než stanoví odstavec 2 písm. a) až d).
8. Podle § 262b odst. 1 o. s. ř. platí, že je-li výkonem rozhodnutí postižen majetek ve společném jmění manželů nebo majetek manžela povinného ve větším rozsahu, než připouští zvláštní právní předpis, nebo nelze-li ho výkonem rozhodnutí postihnout, může se manžel povinného domáhat v této části zastavení výkonu rozhodnutí. O tom musí být soudem poučen. Podle § 262b odst. 2 o. s. ř. bude výkon rozhodnutí přikázáním pohledávky z účtu manžela povinného zastaven, nejsou-li na něm ani z části uloženy peněžní prostředky, které by jinak náležely do společného jmění manželů. Není-li prokázán opak, má se za to, že peněžní prostředky na účtu manžela povinného by náležely do společného jmění manželů.

9. Podle § 731 o. z. platí, že vznikl-li dluh jen jednoho z manželů za trvání společného jmění, může se věřitel při výkonu rozhodnutí uspokojit i z toho, co je ve společném jmění. Podle § 732 o. z. platí, že vznikl-li dluh jen jednoho z manželů proti vůli druhého manžela, který nesouhlas projevil vůči věřiteli bez zbytečného odkladu poté, co se o dluhu dozvěděl, může být společné jmění postiženo jen do výše, již by představoval podíl dlužníka, kdyby bylo společné jmění zrušeno a vypořádáno podle § 742. To platí i v případě povinnosti manžela plnit výživné nebo jde-li o dluh z protiprávního činu jen jednoho z manželů nebo v případě, že dluh jen jednoho z manželů vznikl ještě před uzavřením manželství.
10. Exekuční soud zvážil argumentaci účastníků řízení, výsledky provedeného dokazování, jakož i obsah exekučního i soudního spisu, a dospěl k následujícím závěrům.
11. V případě návrhu na určení způsobu provádění a pořadí exekuce soud shledal, že k projednání takového návrhu nemá pravomoc. Z ustanovení § 58 odst. 3 ex. ř. jednoznačně plyne, že způsob provedení exekuce určuje exekutor. Může, ale nemusí vyhovět návrhu povinného nebo s jeho souhlasem exekuci provést i v jiném pořadí, než stanoví § 58 odst. 2 písm. a) až d) ex. ř. Ovšem „[d]o určení způsobu provedení exekuce nemůže zasahovat oprávněný a takovou pravomocí není nadán ani soud“ (HOZMAN, David. § 58 [Volba způsobů provedení exekuce]. In: SVOBODA, Karel, JÍCHA, Lukáš, KREJSTA, Jan, HOZMAN, David, ÚŠELOVÁ, Veronika, KOCINEC, Jaroslav a kol. Exekuční řád. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 529, marg. č. 39.). Způsobitou obranou proti nepřiměřenému rozsahu exekuce je jediné návrh na (částečné) zastavení exekuce (srov. též § 268 odst. 4 o. s. ř.), případně na odklad exekuce. Nelze se však domáhat toho, aby soud exekutorovi nařídil, že má exekučním příkazem postihnout určité majetkové hodnoty namísto jiného jím provedeného postižení, jak se navrhuje i v této věci. Domáhá-li se proto povinný, aby byl v rozsahu vymáhané pohledávky vydán exekuční příkaz k postižení blíže specifikovaného vypořádacího podílu, jde o návrh, o kterém nemůže soud rozhodnout. V podrobnostech budiž odkázáno na bod 38 usnesení zdejšího soudu č. j. 27 EXE 599/2023-193 ze dne 16. 12. 2024, jakož i na bod 20 navazujícího usnesení Krajského soudu v Plzni č. j. 13 Co 107/2025-254 ze dne 18. 6. 2025, kterým byl identický postup exekučního soudu aprobován. S těmito rozhodnutími jsou ostatně jak povinný, jeho manželka a jejich právní zástupce, tak i právní zástupce oprávněné, zastupující zde toliko jinou právnickou osobu téhož koncernu, dostatečně seznámeni.
12. Pokud jde o návrh na částečné zastavení exekuce pro nepřiměřený postih majetku náležejícího do SJM, resp. pro jeho postih v rozsahu přesahujícím zákonem stanovenou mez, exekuční soud dospěl k závěru, že tento návrh je přinejmenším předčasný. Na jedné straně navrhovatelé tvrdí, že postižením obchodního podílu o velikosti 50 % ve společnosti MAMMOCENTRUM KLATOVY, s.r.o., IČO 26354250, byl porušen § 742 občanského zákoníku, resp. že došlo k postižení majetku v SJM ve větším rozsahu, než zákon připouští (§ 732 o. z.), na druhé straně ale zároveň připouštějí, že se vlastně neví, jestli tak tomu opravdu je, a ani se to vědět nemůže, protože do majetku v SJM patří i nárok na vypořádací podíl spojený s ukončením účasti povinného coby společníka v obchodní korporaci BETONOVÉ STAVBY GROUP s.r.o. O něj je v současnosti veden spor u Krajského soudu v Plzni, a sice pod sp. zn. 44 Cm 19/2022, přičemž ve věci, soudě dle údajů dostupných v aplikaci InfoSoud, ještě nebylo vydáno žádné meritorní rozhodnutí.
13. Aby byla manželka povinného úspěšná se svým návrhem na částečné zastavení exekuce dle § 262b odst. 1 o. s. ř., musí být z návrhu zřejmé, jaká je hodnota majetku v SJM, co tvoří SJM a jaký by byl podíl povinného jako dlužného manžela, kdyby bylo společné jmění zrušeno a vypořádáno podle pravidel obsažených v ustanovení § 742 o. z., resp. o co postižení majetku v SJM přesahuje

zákonnou mez. Tvrdí-li však oba navrhovatelé, že nejen že není zřejmé, jaký by nyní byl podíl povinného jako dlužného manžela, ale ani to objektivně být zřejmé nemůže s ohledem na dosud přetrvávající nejistou výši vypořádacího podílu (která možná někdy vyjde v budoucnu najevo v jiném soudním řízení), pak takový návrh být důvodný nemůže, neboť nelze s úspěchem (přesvědčivě) tvrdit, že je výkonem rozhodnutí (exekucí) aktuálně postižen majetek ve společném jmění manželů ve větším rozsahu, než připouští zvláštní právní předpis. V tomto směru se sluší poznamenat, že návrh podle § 262b odst. 1 o. s. ř. nemá sloužit k nahodilé prověrce, zda náhodou v exekuci aktuálně postižený majetek už přesahuje zákonnou mez, anebo ještě ne, jak je také v podstatě koncipován nyní podaný návrh, to pak tím méně, nejde-li tuto okolnost dle samotných tvrzení obsažených v návrhu toho času vlastně ani zjistit.

14. Dále exekuční soud má ve shodě s oprávněnou za to, že případné úvahy o tom, v jakém rozsahu lze majetek náležející do SJM reálně zpeněžit (tj. exekuci fakticky uskutečnit), bude namíste učinit až poté, kdy bude učiněn závěr, zda je či není postižována více než 1/2 majetku náležejícího do SJM, k čemuž může dojít až po ocenění postižených majetkových hodnot, které dosud provedeno nebylo, přičemž žádné takové ocenění nepředestírají ani navrhovatelé. V té spojitosti exekuční soud nesouzní s názorem navrhovatelů, že bez zjištění výše společného jmění manželů nelze vydat exekuční příkaz na majetek ve společném jmění manželů. Soudní exekutor dost dobře nemůže vyčkávat někdy i zdlouhavého procesu znaleckého ocenění majetkových hodnot jen kvůli tomu, aby zjistil, zda je má či nemá zajistit nebo postihnout exekučním příkazem, jelikož v řadě případů by mohlo dojít pro tuto časovou prodlevu k všelijakému „odklonu“ majetkových hodnot v tomto mezičase. Exekutor naopak má povinnost postupovat v exekučním řízení rychle a účelně (§ 46 odst. 1 ex. ř.). Teprve na základě bližšího zhodnocení majetku zajištěného exekučními příkazy zvažuje, zda je namíste, aby určitý majetek byl vyňat ze zajištění či postižení, a to tím, že příslušný exekuční příkaz zruší. Proto také návrh manžela povinného podaný podle § 262b odst. 1 o. s. ř. je namíste teprve tehdy, jsou-li dobře patrné alespoň kontury skutečného rozsahu, v němž je majetek v SJM postižen, což ale zjevně není případ nyní souzené věci, a to přitom podle přesvědčení navrhovatelů samotných.
15. Ve světle řečeného tudíž exekuční soud návrh manželky povinného na částečné zastavení exekuce jako nedůvodný zamítl. O nákladech exekučního řízení se za této situace rozhoduje ve zvláštním režimu (§ 87 a násl. ex. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů od jeho doručení podat odvolání ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Klatovech.

V Klatovech dne 14. srpna 2025

Jan Chudoba v. r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Loudová.