



Okresní soud Praha-západ

Karmelitská 19
P r a h a 1

V Olomouci dne 11.2.2026

Ke sp.zn.: 176 EX 87/24

Oprávněná: **HL Investment Solutions s.r.o.**, IČ 059 80 623
Na Musilech 989, Praha 4

zastoupena advokátkou Mgr. Lucií Dufkovou

Povinná: **Eva Frančíková**, nar. 7.2.1964
bytem Na Návsi 151, Drahelčice

exekuce prodejem zástavy

**Vyjádření oprávněné
k dovolání povinné proti usnesení Krajského soudu v Praze
ze dne 14.10.2025, č.j. 17 Co 383/2025-235**

Ve shora označené právní věci nařídil Okresní soud Praha-západ pověřením ze dne 29.4.2024, č.j. 207 EXE 5833/2024 podle vykonatelného usnesení téhož soudu ze dne 4.11.2019, č.j. 16 C 169/2018-193 ve znění usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 24.6.2020, č.j. 20 Co 84/2020-217 k uspokojení pohledávky oprávněné ve výši 947.424,20 Kč s přísl. exekuci prodeje zástavy – nemovitostí ve vlastnictví povinné: pozemek parcel. č. st. 14/2, jehož součástí je stavba: Drahelčice, č.p. 151 na pozemku postavená, pozemek parcel. č. 29/3 v k.ú. Drahelčice.

Proti této exekuci brojila povinná koncentrovaným návrhem na zastavení exekuce, k němuž oprávněná v reakci na usnesení exekutora čl. 023 podala dne 30.5.2024 negativní vyjádření.

V předmětné věci pak exekuční soud usnesením ze dne 17.6.2025, č.j. **207 EXE 5833/2024-193 návrh povinné** na zastavení exekuce **zamítl**. Krajský soud v Praze pak usnesením ze dne 14.10.2025, **č.j. 17 Co 383/2025-235** usnesení exekučního soudu dle § 219 o.s.ř. jako věcně správné **potvrdil**.

Usnesení odvolacího soudu napadla povinná dovoláním, k němuž na výzvu prvostupňového soudu podávám v zastoupení oprávněné následující

Vyjádření:

I.

Povinná ve svém dovolání klade dovolacímu soudu 3 otázky, které dle jejího mínění nebyly dosud v rozhodovací praxi Nejvyššího soudu řešeny, a to:

a) zda v řízení o návrhu povinného na zastavení exekuce prodejem zástavy je soud povinen zabývat se námitkou, že zajištěná pohledávka není splatná, protože zesplatnění úvěru není vůči povinné účinné, když nebylo prokázáno dojití do dispoziční sféry povinné, a zde je přípustné považovat splatnost za prokázanou, aniž by se soud s touto námitkou vypořádal,

b) zda v takovém řízení je exekuční soud povinen přihlížet ke skutečnosti, že je požadován též úrok z úvěru, „jehož výše v důsledku ukončení fixace zanikla,“

c) zda v takovém řízení je soud povinen zabývat se námitkou promlčení zajištěné pohledávky i když povinný námitku promlčení přesně nespecifikuje.

II.

Oprávněná má za to, že první dvě otázky jsou s ohledem na ust. § 241a odst. 6 o.s.ř. nepřipustné, neboť se jedná o nové skutečnosti, které nebyly povinnou tvrzeny v předchozím řízení.

Jde zejména o otázku doručení zesplatnění úvěru ze dne 1.10.2021, které oprávněná dokládala jak oznámením o splatnosti úvěru, tak i podacím lístkem prokazujícím jeho odeslání.

Povinná v žádném svém podání činěném soudem, ale ani v ústním přednesu netvrdila, že by zásilku obsahující toto zesplatnění nepřevzala.

Matoucí popis údajných rozporů s doručováním této písemnosti, jak je podán povinnou v textu dovolání (viz čl. III., oddíl Absence splatnosti pohledávky) je jednak nepřipustným novem, ale též zlovolnou mystifikací, kdy podací lístek k zásilce předané k přepravě dne 1.10.2021 pod č. RR029868163CZ účelově zaměňuje (co do data podání i co do gramáže zásilky) povinná se zcela jinou zásilkou, dle jejího tvrzení dokonce podanou k přepravě teprve dne 28.3.2025 (!). Oprávněná jak „zesplatnění“ tak i podací lístek řádně doložila již spolu s exekučním návrhem (24.4.2024), ale tytéž listiny již předložila nalézacímu soudu v jiných řízeních (např. sp.zn. 13 C 416/2021 či sp.zn. 16 C 101/2024) a dle jejího mínění se nyní povinná pokouší pochybnosti o odeslání zásilky v důsledku toho, že číselná řada podání u České pošty s.p. není nekonečná a pravidelně se opakuje, přitom služba Sledování zásilek online umožňuje při prostém náhledu jen vysledovat poslední zásilku toho daného čísla.

Oprávněná je přesvědčena o tom, že nelze cestou mimořádného opravného prostředku dodatečně zhojit absenci jakýchkoli tvrzení či vyjádření v předchozím řízení. (srov. např. rozhodnutí NS ČR sp.zn. 22 Cdo 2827/99 či sp.zn. 20 Cdo 709/2003).

Pro úplnost oprávněná odkazuje na ust. § 573 obč. zák. dle něhož se má za to, že došla zásilka



odeslaná s využitím provozovatele poštovních služeb došla třetí pracovní den po odeslání.

III.

Nepřípustným novem dle mínění oprávněné je taktéž dodatečné zpochybnění úrokové sazby. Přičemž oprávněná zdůrazňuje, že úrok je pojmovým znakem úvěru (ve smyslu § 497 obch.zák.) a nebyla-li ujednána jiná (nová) úroková sazba, platí poslední dohodnutá

IV.

Tvrzení povinné o tom, že odvolací soud (či soud exekuční) měl ex officio přihlížet k neurčité námitce promlčení vznášené v průběhu řízení povinnou tak, že by zohlednil dle jejího mínění již promlčené splátky, je věcně vzato nesprávné.

Oprávněná ve svém zesplatnění z 1.10.2021 požaduje zaplatit jistinu úvěru ve výši 947.424,20 Kč, tj. jistinu shodnou s tou, která byla zjištěna ze znaleckého posudku znalkyně Mgr. Markéty Jarošové, a kterým je zjištěn zůstatek jistiny úvěrového dluhu ke dni 17.4.2018 tj. ke dni poslední platby realizované povinnou na dotčený úvěr, a to včetně kalkulace povinnou tvrzeného přeplatku.

Jistina úvěru se tedy ani částečně nemohla v důsledku zesplatnění činěného oprávněnou před uplynutím obecné 4 leté promlčecí lhůty promlčet.

V.

Za těchto okolností oprávněná navrhuje, aby Nejvyšší soud podané dovolání podle ust. § 243c odst. 1 o.s.ř. jako zjevně bezdůvodné odmítl a povinné uložil povinnost nahradit oprávněné náklady dovolacího řízení.

HL Investment Solutions s.r.o.

V plné moci:

Mgr. Lucie Dufková
advokát