Městský úřad Mariánské Lázně

Odbor dopravy, silničního hospodářství a správních agend

adresa: Městský úřad Mariánské Lázně, Ruská 155/3, 353 01 Mariánské Lázně, tel.: 354 922 111
pracoviště: **Ruská 74/14, (objekt Terezián), 353 30 Mariánské Lázně**
e-mail: muml@muml.cz, IČ: 00254061, DIČ: CZ00254061, ISDS: bprbqms

Č.j.: ODSHSA/24/7520/LB
Číslo spisu: ODSHSA/24/7013/LB
Pořadové číslo spisu: 705/24
Telefon: 354 922 303

Mariánské Lázně 19.09.2024

75046

Jan Schmied, nar. 11.09.1990
Ruská 321/29
353 01 Mariánské Lázně

Městský úřad Mariánské Lázně
Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 15. 10. 2024
a je vykonatelné dne: 15. 11. 2024
podpis: ...

Příjemce pokuty:
Městský úřad Mariánské Lázně
Ruská 155, 353 30 Mariánské Lázně
účet příjemce: KB Mariánské Lázně
č. ú.: 19-720331/0100
v. s.: 2102140709

PŘÍKAZ

Městský úřad Mariánské Lázně; Odbor dopravy, silničního hospodářství a správních agend jako správní orgán příslušný podle § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu") podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky") v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") **rozhodl** takto:

Jan Schmied, nar. 11.09.1990, Nádražní 1595/5, 352 01 Aš

(dále jen "obviněný") je **vinen**, že se úmyslně dopustil přestupku podle **§ 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb.,** o silničním provozu tím, že dne **28.7.2024** kolem 17:35 hodin v Mariánských Lázních na ulici Nákladní řídil motorové vozidlo tov. zn. ŠKODA FABIA, reg. zn. TCE 0280, ačkoliv není držitelem řidičského oprávnění.

Tímto svým jednáním porušil ustanovení **§ 3 odst. 3 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb.,** o silničním provozu.

Obviněnému se **ukládá:**

1. podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu, **pokuta** ve výši **35.000,- Kč** (slovy třicet pět tisíc korun českých), která je podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na výše uvedený účet Městského úřadu Mariánské Lázně.

2. podle § 35 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu, **zákaz činnosti**, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, na dobu **18 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.**

V souladu s § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

Odůvodnění

Městský úřad Mariánské Lázně; Odbor dopravy, silničního hospodářství a správních agend (dále jen "správní orgán") obdržel dne 28.8.2024 oznámení přestupku zpracované Policií ČR, Obvodním oddělením Mariánské Lázně (dále jen „Policie ČR") pod č. j. KRPK-63038/TČ-2024-190215, ze kterého vyplývá, že obviněný dne 28.7.2024 kolem 17:35 hodin v Mariánských Lázních na ulici Nákladní řídil motorové vozidlo tov. zn. ŠKODA FABIA, reg. zn. TCE 0280, ačkoliv není držitelem řidičského oprávnění.

Součástí spisové dokumentace je dále úřední záznam Policie ČR pod č.j. KRPK-63038-6/PŘ-2024-190215, ze kterého mimo jiné vyplývá, že si hlídka policie dne 28.7.2024 všimla v čase 17:35 hodin vozidla tov. zn. ŠKODA FABIA, reg. zn. TCE 0280, které odbočovalo z ulice Husova do ulice Nákladní. Na základě osobní a místní znalosti bezpečně poznala na místě řidiče osobu, která není držitelem řidičského oprávnění. Proto se rozhodla ihned provést silniční kontrolu, kdy při otáčení v křižovatce spatřila osobu řidiče vozidla, který se ve vozidle nacházel sám, jak zastavil vozidlo na ulici Nákladní před budovou č.p. 421, následně z něj vystoupil a začal utíkat do volného objektu směrem k zadnímu traktu budovy na adrese Nákladní č.p. 677. Zde byl zastaven předepsaným způsobem pomocí „VRZ" s nápisem „STOP-POLICIE", na což reagoval zastavením. Na výzvu policie k předložení dokladů předepsaných k provozu a řízení motorových vozidel, tento tak neučinil z důvodu, že řidičský průkaz nevlastní a doklady od vozidla se mají nacházet uvnitř vozidla. Následnou lustrací byl řidič vozidla ztotožněn coby obviněný. Na výzvu policisty se dále podrobil dechové zkoušce na přítomnost alkoholu v dechu, kdy tato vyšla s negativním výsledkem. Následně byl vyzván k podrobení se orientačnímu testu na jiné návykové látky testerem DrugWipe 5S, výsledek tohoto testu byl pozitivní na přítomnost látek amphetamin/metamphetamin, s čímž byl obviněný srozuměn. Následně byl převezen do nemocnice v Mariánských Lázních, kde se podrobil lékařskému vyšetření s odběrem žilní krve a moči a poté byl propuštěn.

Spis dále obsahuje záznam o zahájení úkonů trestního řízení, fotografickou dokumentaci z místa silniční kontroly, úřední záznam o zajištění osoby obviněného včetně poučení, úřední záznamy o podaném vysvětlení osob K.K., T.Č. a M.M. včetně poučení o poskytování informací o trestním řízení a osobách na něm zúčastněných. Dále je zde opatření o přibrání znalce z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie ve věci zpracování znaleckého posudku (ohrožení pod vlivem návykových látek), protokol o lékařském a toxikologickém vyšetření při podezření z ovlivnění návykovou látkou, kdy se obviněný dne 28.7.2024 v čase 18:35 hodin podrobil lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu v nemocnici v Mariánských Lázních, z čehož dále vyplývá, že vzorek jeho moči vykazuje pozitivní reakce na přítomnost amphetaminů, proto je nutno přibrat znalce. Dále je ve spise úřední záznam o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů nebo jiné návykové látky před anebo během jízdy, výpis z evidenční karty řidiče osoby obviněného pro účely Policie ČR, zpráva o pověsti z Městského úřadu Aš, sdělení z Úřadu práce ČR, sdělení z Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, katastrální pracoviště Cheb, potvrzení o neexistenci zápisu v živnostenském rejstříku, výsledky lustrace exekučních věcí vedených u Okresního soudu v Chebu, sdělení z Územní správy sociálního zabezpečení, opis z evidence přestupků a opis z evidence rejstříku trestů fyzických osob.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie pod č. 6566/2024 zpracovaným Ing. Marií Ivaskovou vyplývá, že v odebraném krevním séru obviněného odebraného dne 28.7.2024 v 18:30 hodin byla stanovena hladina metamphetaminu ve výši 22 ng/ml a hladina jeho metabolitu amphetaminu ve výši 7 ng/ml. Nařízením vlády č. 41/2014 Sb., o stanovení jiných návykových látek a jejich limitních hodnot byly stanoveny limitní hodnoty, při jejichž dosažení se řidič považuje za ovlivněného takovou návykovou látkou. U methamphetaminu i amfetaminu byla stanovena koncentrační mez ve výši minimálně 25 ng/ml. S ohledem na výše uvedené nebylo u obviněného prokázáno ovlivnění těmito látkami, neboť zjištěné hodnoty nedosáhly koncentrační meze 25 ng/ml.

Obviněný dne 7.8.2024 v čase 10:13 hodin Policii ČR mimo jiné uvedl, že dne 28.7.2024 kolem 17 hodiny jej zastavila hlídka policie v Nákladní ulici v Mariánských Lázních, kde trochu zazmatkoval z důvodu, že ví, že nevlastní řidičský průkaz a chtěl hlídce policie utéct. Při pokusu o útěk si uvědomil, že ho stejně znají, tak utíkat přestal a následně na výzvu předložil občanku a veškerou dokumentaci k vozidlu, včetně kupní smlouvy. Dále sdělil, že není majitelem řidičského oprávnění, podrobil se dobrovolně dechové zkoušce, která byla negativní a dělali mu testy na návykové látky. Tyto prý vyšly

pozitivní, kdy k tomuto sděluje, že nic neužil. Naposledy si dal 21.7.2024 pervitin a tento si „šňupl". Důvod, proč řídil vozidlo, byl, že ho to živí. Pracoval jako automechanik a musel provádět testovací jízdy. Nyní pracuje na stavbě. Řidičský průkaz si do této doby neudělal, protože je drahý a nemá na něj. Svého činu lituje a řidičský průkaz si udělá co nejdříve.

Z výpisu z evidenční karty řidiče (dále jen „EKŘ") osoby Schmied Jan, nar. 11.9.1990 s pobytem na adrese Nádražní 1595/5, 352 01 Aš, okr. Cheb, vedeného pod č. j. ODSHSA/24/7261/LB vyplývá, že jmenovaný není držitelem platného řidičského průkazu ani žádné skupiny vozidel oprávnění. Má zaevidováno pět zákazů řízení motorových vozidel, poslední od 30.4.2021 do 1.11.2022. Aktuální stav bodového hodnocení jeho osoby je 12 bodů. Ke dni 9.9.2024 má 5 záznamů v přestupcích.

Dle § 3 odst. 3 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. o silničním provozu smí řídit motorové vozidlo pouze osoba, která je držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel. Řidičské oprávnění je možné udělit pouze osobě, která dosáhla věku stanoveného zákonem, je zdravotně i odborně způsobilá k řízení motorových vozidel, má na území ČR trvalý nebo přechodný pobyt v trvání nejméně 185 dnů, není ve výkonu sankce nebo trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel a splňuje další podmínky stanovené zákonem. Dle § 109 odst. 1 zákona o silničním provozu se řidičský průkaz vydá osobě, které bylo uděleno řidičské oprávnění. Dle § 39 odst. 1 zákona 247/2000 Sb. o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů se žadatel o řidičské oprávnění musí podrobit zkoušce z odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel, která se skládá ze zkoušky a) z předpisů o provozu na pozemních komunikacích a zdravotnické přípravy, b) ze znalostí ovládání a údržby vozidla, jde-li o žadatele o řidičské oprávnění pro skupinu C1, C1+E, C, C+E, D1, D1+E, D nebo D+E, c) z praktické jízdy s výcvikovým vozidlem. Obviněný řidičské oprávnění, a tudíž ani řidičský průkaz nevlastní, jelikož se zatím nepodrobil zkoušce z odborné způsobnosti k řízení motorových vozidel. Aby mohl řídit motorová vozidla, musí absolvovat kurz autoškoly, následně úspěšně složit závěrečné zkoušky a požádat příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností o vydání řidičského průkazu, který by prokazoval skutečnost, že je držitelem řidičského oprávnění.

Podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem společensky protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Ve zde posuzovaném případě se jedná o přestupek, který je vymezen v zákoně o silničním provozu. Jak vyplývá z uvedeného ustanovení, znaky přestupku jsou stanoveny zákonem, přičemž přestupek je vymezen materiálním a formálním znakem, kdy tyto znaky musejí být naplněny současně. Co se týká formálních znaků, zdejší správní orgán na základě podkladů zaslaných orgánem Policie ČR, Obvodního oddělení Mariánské Lázně pod č. j. KRPK-63038/TČ-2024-190215, nemá žádné pochybnosti o tom, že obviněný dne 28.7.2024 kolem 17:35 hodin v Mariánských Lázních na ulici Nákladní řídil motorové vozidlo tov. zn. ŠKODA FABIA, reg. zn. TCE 0280, ačkoliv není držitelem řidičského oprávnění. Při silniční kontrole byl obviněný řádně ztotožněn jako řidič vozidla a ve vozidle se nacházel sám. Naplnění formálního znaku přestupku má správní orgán za jednoznačně prokázané.

K otázce subjektivní stránky skutkové podstaty přestupku správní orgán uvádí, že podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění, kdy postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba zavinění úmyslného. Dle § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel a) chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, nebo b) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn. Správní orgán hodnotí jednání obviněného jako nepřímý úmysl, neboť se jednání obviněného opakuje, kdy byl o následcích svého jednání dostatečně srozuměn již v minulosti. Naposledy Okresním soudem Cheb, kdy rozhodnutí č.j. 6 T 95/2020-77 nabylo právní moci 12.1.2021.

Aby mohlo být jednání obviněného označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské škodlivosti, a tedy materiální znak přestupku. Nebezpečnost jednání obviněného vyplývá jednak přímo ze skutečnosti, že je toto protiprávní jednání přímo citováno zákonem o silničním provozu, a jelikož by toto pojetí bylo možné považovat za zcela formalistické, je s ohledem na konkrétní okolnosti případu nutné uvést, že došlo k narušení zájmu společnosti na tom, aby v provozu na pozemních komunikacích nedocházelo ze strany účastníků provozu k porušování pravidel provozu a tedy k ohrožování ostatních účastníků silničního provozu a jejich majetku. K ohrožení došlo především

z důvodu, že obviněný nebyl řádně přezkoušen z řízení a ovládání motorového vozidla a ze znalosti silničního zákona.

Na základě výše uvedených skutečností, má správní orgán za spolehlivě dokázané, že obviněný porušil ustanovení § 3 odst. 3 písm. a) zákona o silničním provozu "Řídit motorové vozidlo může pouze osoba, která je držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel (dále jen „skupina vozidel") uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru (dále jen „jiný členský stát"), nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu.", čímž se dopustil přestupku dle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích řídí motorové vozidlo a v rozporu s § 3 odst. 3 písm. a) není držitelem příslušného řidičského oprávnění."

Za přestupek dle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu se podle § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu uloží správní trest pokuty ve výši od 25 000,- Kč do 75 000,- Kč a dle § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu se uloží správní trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, v délce od 18 měsíců do 3 let. V souladu s ustanovením § 47 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky lze od zbytku zákazu činnosti upustit po uplynutí poloviny doby výkonu tohoto správního trestu, jestliže pachatel prokáže způsobem svého života nebo provedením účinných opatření, že jeho další výkon není potřebný. Dle § 47 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky nelze od výkonu zbytku zákazu činnosti upustit, dokud pachatel neprokáže, že pokutu, která byla spolu se zákazem činnosti uložena, nebo její zbylou část uhradil, anebo dokud nebylo rozhodnuto o rozložení úhrady pokuty na splátky nebo o odložení splatnosti pokuty.

Správní orgán při ukládání správních trestů hodnotil všechna kritéria uvedená v ustanovení § 37 až § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, zvážil veškeré okolnosti případu, a to jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti, bylo přihlédnuto k jejich závažnosti, způsobu spáchání, kdy v daném případě se jedná o závažnější formu, tj. konáním, k následkům, míře zavinění, které je v daném případě hodnoceno jako úmyslné, k osobě pachatele. Při uznání viny především vycházel ze spisu zpracovaného Policií ČR, Obvodním oddělením Mariánské Lázně. Provedeným dokazováním bylo nesporně prokázáno, že se obviněný shora uvedeného přestupku dopustil, a proto bylo rozhodnuto o uznání jeho viny. K míře zavinění správní orgán uvádí, že obviněný jednal sám za sebe a dle svého posouzení a k takovému jednání ho nikdo nenutil. Správní orgán při svém rozhodování o uložení výše správních trestů zohlednil skutečnost, že jak ze spisové dokumentace vyplývá, obviněný s hlídkou Policie ČR po svém ztotožnění plně spolupracoval a svého počínání si byl vědom a litoval jej. Výši pokuty i samotný zákaz činnosti, proto správní orgán stanovil tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Vzhledem k osobě obviněného předpokládá, že budou mít dostatečný výchovný účinek a splňují požadavek, jak individuální, tak i generální prevence. Správní orgán považuje takto uložené správní tresty za odůvodněné, přiměřené a v plné míře respektující ustanovení § 37 – § 44 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán věří, že uložené správní tresty povedou k ponaučení obviněného.

V souladu s § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

Poučení

Proti tomuto příkazu je možno podat ve lhůtě do 8 dnů ode dne jeho oznámení odpor, a to u správního orgánu, který příkaz vydal. Lhůta k podání odporu začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán v takovém případě uloží obviněnému, který byl následně uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou v hodnotě minimálně 2.500,- Kč. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím (§ 150 odst. 3 správního řádu). V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu). Lhůta k podání odporu počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů). V případě nezaplacení pokuty bude tato vymáhána na základě ustanovení § 178 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění.

Ing. Lenka Bendová
přestupky v dopravě

MĚSTSKÝ ÚŘAD MARIÁNSKÉ LÁZNĚ
25.1.17

Rozdělovník
1 x Jan Schmied, nar. 11.09.1990, Ruská 321/29, 353 01 Mariánské Lázně
1 x Městský úřad Mariánské Lázně, odbor finanční
1 x Městský úřad Aš, registr řidičů
1 x spis