

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyně Mgr. Janou Martínkovou v insolvenční věci

dlužníků: **a) Bronislav Sládeček**, rodné číslo 790819/5779,
bytem Okružní 1077/12, 703 01 Havířov – Šumbark,
adresa pro doručování: Lipová 160/166, 747 16 Hat',
 b) Iveta Sládečková, rodné číslo 815418/5424,
bytem Jedlová 494/4, 736 01 Havířov - Šumbark
adresa pro doručování: Lipová 160/166, 747 16 Hat'

o splnění oddlužení

takto:

- I. Soud bere na vědomí **splnění** oddlužení dlužníků plněním splátkového kalendáře.
- II. Soud **schvaluje** odměnu a hotové výdaje insolvenčního správce AMBINS v.o.s. ve výši 128 841,91 Kč včetně DPH.
- III. Soud **zprošťuje** funkce insolvenčního správce AMBINS v.o.s.
- IV. Soud **osvobozuje** dlužníky od placení pohledávek, zahrnutých do oddlužení, v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny. Osvobození se vztahuje také na věřitele, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, a na věřitele, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit.
- V. Osvobození se vztahuje i na ručitele a jiné osoby, které měly vůči dlužníkům pro tyto pohledávky právo postihu.

Odůvodnění:

1. Usnesením ze dne 18. 10. 2019, č.j. KSOS 39 INS 20694/2019-A6 zjistil soud úpadek dlužníků a povolil jeho řešení oddlužením. Usnesením ze dne 22. 6. 2020, č.j. KSOS 39 INS 20694/2019-B6 rozhodl soud o schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty.
2. Ze zprávy insolvenčního správce doručené soudu dne 13. 1. 2026 (č.l. B-16) bylo zjištěno, že dlužníci uhradili 23,93 % svých nezajištěných závazků v 60 splátkách. Podle insolvenčního správce jsou tak splněny veškeré podmínky pro vydání rozhodnutí o splnění oddlužení dle ust. § 413 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon, dále jen „I.Z.“). Dlužníci uhradili i zálohu na odměnu insolvenčního správce ve výši 1 125 Kč měsíčně a paušalizovanou náhradu hotových výdajů ve výši 225 Kč měsíčně, včetně DPH, za období od zjištění úpadku do splnění oddlužení plněním splátkového kalendáře, celkem tedy 112 711,50 Kč. Dlužníci dále uhradili i odměnu za přezkoumání přihlášek ve výši 14 217,50 Kč.

Součástí odměny insolvenčního správce je rovněž odměna z výtěžku zpeněžení ve výši 1 912,91 Kč.

3. Dle ust. § 412a odst. 1 písm. c) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon, dále jen „I.Z.“), ve znění účinném od 1. 6. 2019 do 30. 9. 2024, je oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty splněno, jestliže po dobu 5 let od schválení oddlužení nebylo dlužníku oddlužení zrušeno a dlužník neporušil svou povinnost vynaložit veškeré úsilí, které po něm bylo možno spravedlivě požadovat, k plnému uspokojení pohledávek svých věřitelů; má se za to, že tuto povinnost neporušil, jestliže v této době splatil nezajištěným věřitelům alespoň 30 % jejich pohledávek.
4. Insolvenční správce pro účely zprávy o splnění oddlužení (§ 36 odst. 2), respektive insolvenční soud pro účely postupu podle § 413, zkoumá, zda dlužník plnil povinnost vynaložit veškeré úsilí, které je po něm možné spravedlivě požadovat [srov. § 412 odst. 1 písm. h)]. To však neznamená, že by kontrola plnění této povinnosti neměla probíhat již v průběhu oddlužení. V tomto ohledu platí, že insolvenční správce by měl vykonávat po dobu trvání účinků schválení oddlužení dohled nad činností dlužníka a v případě, že lze důvodně předpokládat naplnění podmínek odůvodňujících zrušení schváleného oddlužení, neprodleně předložit insolvenčnímu soudu písemnou zprávu o stavu insolvenčního řízení (§ 412 odst. 2 a § 36 odst. 3). Povinnost je ostatně dlužník povinen plnit průběžně [srov. § 412 odst. 1 písm. h)] a prokázání splnění této povinnosti je zásadně na dlužníkovi.
5. Odstavec 1 písm. c) in fine komentovaného ustanovení stanoví vyvratitelnou domněnku splnění povinnosti dlužníka vynaložit veškeré úsilí, které je po dlužníkovi možné spravedlivě požadovat, pokud dlužník za dobu pěti let trvání splátkového kalendáře uhradil nezajištěným věřitelům alespoň (nikoli více než) 30 % jejich pohledávek. Jelikož jde o právní domněnku vyvratitelnou, v praktické rovině to znamená, že dlužník nemusí v případě jejího naplnění aktivně dokládat, že povinnost podle § 412 odst. 1 písm. h) splnil, a je naopak na ostatních procesních subjektech, aby případně doložili nesplnění této povinnosti. Jestliže nicméně dlužník neuhradil nezajištěným věřitelům 30 % jejich pohledávek neplatí domněnka o splnění povinnosti. Dlužník by tak zásadně měl vyhovění této povinnosti naopak sám doložit. Lze si představit, že část informací může obsahovat zpráva insolvenčního správce o splnění oddlužení; bude nicméně převážně na dlužníkovi, aby okolnosti insolvenčnímu soudu doložil typicky samostatným přípisem, bude-li to zapotřebí. Aktivita dlužníka by v zásadě měla být zřejmě přímo úměrná míře negativních závěrů ve zprávě o splnění oddlužení.
6. Dle § 413 I.Z. splnění oddlužení vezme insolvenční soud na vědomí rozhodnutím, proti němuž není odvolání přípustné. Současně insolvenční soud rozhodne o odměně insolvenční správkyne a jejich nákladech a zproští insolvenční správkyň její funkce.
7. Dle § 414 odst. 1 I.Z. jestliže dlužník splní řádně a včas všechny své povinnosti dle schváleného způsobu oddlužení, vydá insolvenční soud usnesení, jímž dlužníka osvobodí od placení pohledávek, zahrnutých do oddlužení, v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny. Dle odst. 2 osvobození podle odstavce 1 se vztahuje také na věřitele, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, a na věřitele, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit. Dle odst. 3 osvobození podle odstavců 1 a 2 se vztahuje i na ručitele a jiné osoby, které měly vůči dlužníku pro tyto pohledávky právo postihu. Dle odst. 4 při osvobození dlužníka podle odstavce 1 zůstává zajištěnému věřiteli, jestliže nedošlo ke zpeněžení majetku sloužícího k zajištění pohledávky, zachováno právo domáhat se uspokojení pohledávky z výtěžku zpeněžení tohoto majetku; pohledávek, které se v insolvenčním řízení neuspokojují (§ 170), se může takto domáhat jen za dobu od skončení insolvenčního řízení.
8. Dlužníci sice nesplnili minimální hranici 30 % přihlášených pohledávek, aby tak byla naplněna domněnka splnění oddlužení, nicméně podle insolvenčního správce po celou dobu trvání

oddlužení plnili své povinnosti stanovené jim zákonem a usnesením soudu. Dlužníci po celou dobu oddlužení pracovali, byly řádně prováděny srážky z příjmů obou dlužníků, poskytovali součinnost insolvenčnímu správci i soudu. Podle insolvenčního správce po dlužnících nebylo možné spravedlivě požadovat, aby vynaložili ještě větší úsilí k uspokojení svých věřitelů.

9. Na základě shora uvedených skutečností vzal soud v souladu s ust. § 413 I.Z. na vědomí splnění oddlužení dlužníků splátkovým kalendářem (výrok I.) a zprostil insolvenčního správce funkce (výrok III.).
10. Ve výroku II. tohoto usnesení rozhodl insolvenční soud o odměně a hotových výdajích insolvenčního správce. Soud schválil hotové výdaje a odměnu insolvenčního správce za období od října 2019 do června 2025, která se skládá z 69 paušálních částek hotových výdajů dle § 7 odst. 4 vyhlášky č. 313/2007 Sb. v platném znění ve výši 225 Kč a 69 částek odměny dle § 3 písm. b) citované vyhlášky ve výši 1 125 Kč, včetně DPH, celkem tedy 112 711,50 Kč. Dle ust. § 38 odst. 1 I.Z. má insolvenční správce dále nárok na odměnu z počtu přezkoumaných přihlášek, která v oddlužení činí 25 % výše stanovené vyhláškou č. 131/2007 Sb., pro odměnu z počtu přezkoumaných přihlášek v konkursu. Dle ust. § 2a vyhlášky náleží za každou přezkoumanou přihlášku věřitele částka 1 000 Kč. Insolvenčnímu správci v daném případě náleží odměna za přezkum 47 přihlášek, tj. 14 217,50 Kč včetně DPH. Podle § 3 odst. 2, písm. c) vyhlášky č. 313/2007 Sb. o odměně insolvenčního správce a o náhradách jeho hotových výdajů (v platném znění) pokud je způsobem řešení dlužníkovra úpadku oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty, činí odměna insolvenčního správce 4 % z výtěžku zpeněžení dosaženého jinými způsoby určeného k rozdělení mezi nezajištěné věřitele, zahrnujícího i částku připadající na odměnu insolvenčního správce. Insolvenčnímu správci v tomto případě náleží odměna ve výši 1 912,91 Kč.
11. Ve výroku IV. a V. osvobodil insolvenční soud dlužníky od placení pohledávek, které nebyly uspokojeny v insolvenčním řízení či do insolvenčního řízení přihlášeny, neboť ze zjištěných skutečností bylo prokázáno, že dlužníci řádně splnili veškeré povinnosti dle schváleného způsobu oddlužení.

Poučení:

Proti výroku I. a III. není odvolání přípustné.

Proti výroku II. tohoto usnesení **lze** podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení usnesení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Proti výroku IV. a V. lze podat odvolání do 15 dnů od doručení tohoto usnesení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě. Odvolání může podat pouze věřitel, jehož pohledávka vůči dlužníkům nebyly v insolvenčním řízení zcela uspokojena. Odvoláním však lze namítat pouze to, že nebyly splněny předpoklady pro přiznání osvobození dlužníkům.

Právní mocí tohoto rozhodnutí insolvenční řízení **končí**.

Ostrava 27. ledna 2026

Mgr. Jana Martínková v.r.
samosoudkyně