

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marty Havlové a soudců Mgr. Jiřího Novotného a JUDr. Hany Zemanové v exekuční věci

oprávněné: **BSG s.r.o.**, IČO 02108232
sídlem Předslav 99, 339 01 Předslav
zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Tesařem, Ph.D.
sídlem Malická 1576/11, 301 00 Plzeň

proti
povinnému: **Ing. Jiří Zacharda**, narozený dne 18. 4. 1959
bytem Akátová 578, 339 01 Klatovy
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Bauerem
sídlem Purkyňova 593/10, 301 00 Plzeň

za účasti
manželky povinného: **MUDr. Drahoslava Zachardová**, narozená dne 15. 1. 1959
bytem Akátová 578, 339 01 Klatovy
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Bauerem
sídlem Purkyňova 593/10, 301 00 Plzeň

pro pohledávku v částce 7 000 000 Kč s příslušenstvím, pro náklady oprávněné v exekučním řízení a náklady exekuce

o odvolání povinného a manželky povinného proti usnesení Okresního soudu v Klatovech ze dne 14. 8. 2025, č. j. 28 EXE 78/2025-51

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.

Odůvodnění:

1. Soud prvního stupně napadeným usnesením zastavil řízení, pokud jde o návrh povinného na určení způsobu provádění exekuce, rozhodl o postoupení návrhu povinného soudnímu exekutorovi (výrok I) a zamítl návrh manželky povinného na částečné zastavení exekuce podle ust. § 262b odst. 1 o. s. ř. (výrok II).
2. Exekuce proti povinnému byla zahájena exekučním návrhem oprávněné ze dne 13. 1. 2025 pro pohledávku v částce 7 000 000 Kč s příslušenstvím vyplývající z pravomocného a vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Klatovech ze dne 14. 9. 2023, č. j. 7 C 269/2021-211, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 29. 11. 2024, č. j. 11 Co 213/2024-402.
3. Povinný navrhoval podáním ze dne 22. 4. 2025 zaslaným soudnímu exekutorovi částečné zastavení exekuce v rozsahu, v němž soudní exekutor postihl exekučním příkazem ze dne 10. 4. 2025, č. j. 176 EX 0006/25-038, obchodní podíl o velikosti 50 % ve společnosti MAMMOCENTRUM KLATOVY, s.r.o., IČO 26354250, sídlem Tolstého 712/III, 339 01 Klatovy, jakož i v rozsahu exekučních příkazů, které postihují nemovitosti určené k bydlení

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Lamková.

povinného a jeho rodiny. Namítal, že soudní exekutor vydáním dotčených exekučních příkazů porušil ust. § 58 odst. 2 e. ř., neboť přednostně měl být postižen vypořádacího podíl povinného, na nějž má nárok od BETONOVÉ STAVBY GROUP s.r.o., sídlem Předslav 99, 339 01 Předslav, IČO 64834131, o nějž probíhá spor u Krajského soudu v Plzni v řízení vedeném pod sp. zn. 44 Cm 19/2022. Navrhoval, aby soudní exekutor namísto postižení podílu ve společnosti MAMMOCENTRUM KLATOVY, s.r.o., a nemovitostí určených k bydlení povinného a jeho rodiny postihl právě dotčený vypořádací podíl.

4. Manželka povinného současně navrhovala podáním ze dne 22. 4. 2025 částečné zastavení exekuce podle ust. § 262b odst. 1 o. s. ř. v rozsahu, v němž soudní exekutor postihl exekučním příkazem ze dne 10. 4. 2025, č. j. 176 EX 0006/25-038, obchodní podíl o velikosti 50 % ve společnosti MAMMOCENTRUM KLATOVY, s.r.o., s tvrzením, že vydaným exekučním příkazem byl porušen § 732 o. z., neboť vymáhaná pohledávka představuje dluh z protiprávního činu povinného, za který byl povinný pravomocně odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 18. 7. 2024, č. j. 33 T 7/2022-4111, a pokud soudní exekutor postihl podíl ve společnosti MAMMOCENTRUM KLATOVY, s.r.o., postihl majetek náležející do společného jmění povinného a jeho manželky v rozporu s ust. § 732 o. z. v rozsahu přesahujícím podíl povinného na společném jmění manželů, který by mu náležel, pokud by bylo společné jmění vypořádáno podle ust. § 742 o. z.
5. Oprávněná s návrhem povinného a jeho manželky na částečné zastavení exekuce nesouhlasila.
6. Soud prvního stupně odkázal na ust. § 58 odst. 3 e. ř., podle něhož způsob provedení exekuce určuje soudní exekutor a vyložil, že exekuční soud není oprávněn určovat soudnímu exekutorovi, jaké majetkové hodnoty povinného, popř. jeho manželky má postihovat a jaké nikoliv. Návrh povinného, aby byl v rozsahu vymáhané pohledávky vydán exekuční příkaz postihující jeho výše specifikovaný vypořádací podíl namísto podílu ve společnosti MAMMOCENTRUM KLATOVY, s.r.o., a nemovitostí určených k bydlení povinného a jeho rodiny, proto soud prvního stupně poté, co řízení o tomto návrhu podle ust. § 104 odst. 1 o. s. ř. zastavil, postoupil soudnímu exekutorovi.
7. Co se týče návrhu manželky povinného na částečné zastavení exekuce podle ust. § 262b odst. 1 o.s.ř. v rozsahu postihujícím obchodní podíl ve společnosti MAMMOCENTRUM KLATOVY, s.r.o., soud prvního stupně konstatoval, že takový návrh by mohl být pokládán za opodstatněný, bylo-li by z něho zřejmé, jaká je hodnota majetku ve společném jmění povinného a jeho manželky, jaké hodnoty toto společné jmění tvoří a jaký by byl tudíž podíl povinného jako dlužného manžela, kdyby bylo společné jmění zrušeno a vypořádáno podle pravidel obsažených v ust. § 742 o. z. Tvrdí-li však sám povinný i jeho manželka, že není zřejmé, jaká je hodnota společného jmění manželů s ohledem na dosud přetrvávající nejistotu ohledně hodnoty vypořádacího podílu povinného u společnosti BETONOVÉ STAVBY GROUP s.r.o., pak nelze vzít za prokázané, že je exekucí aktuálně postižen majetek ve společném jmění manželů ve větším rozsahu, než připouští ust. § 732 o. z. Dále exekuční soud poukazoval na to, že soudní exekutor prozatím majetkové hodnoty náležející do společného jmění povinného a jeho manželky ani neoceníl, a tudíž již jen proto je třeba pokládat případné úvahy o tom, v jakém rozsahu lze majetek náležející do společného jmění reálně zpeněžit, za předčasné. Exekuční příkazy zajišťující majetek ve společném jmění povinného a jeho manželky byl soudní exekutor oprávněn vydat bez ohledu na to, že hodnota společného jmění manželů prozatím nebyla zjištěna. Jen tak lze předejít případnému odklonu majetkových hodnot, jež by mohl na straně povinného nastat.
8. Povinný a jeho manželka napadli usnesení soudu prvního stupně v plném rozsahu včasným odvoláním. V rozsahu, v němž exekuční soud zamítl návrh manželky povinného na částečné zastavení exekuce pro rozpor s ust. § 732 o. z., poukazovali na to, že v obdobné exekuční věci bylo usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 18. 6. 2025, č. j. 13 Co 107/2025-254, exekučnímu soudu uloženo, aby před rozhodnutím o návrhu manželky povinného na částečné

zastavení exekuce hodnotu podílu povinného na společném jmění předběžně stanovil, jako kdyby společné jmění povinného a jeho manželky mělo být zrušeno a vypořádáno podle § 742 o. z. Mají za to, že je měl soud prvního stupně vyzvat k doplnění tvrzení o rozsahu a výši majetkových hodnot náležejících do jejich společného jmění manželů. Tyto hodnoty pak v odvolání podrobně specifikovali včetně pohledávky z vypořádacího podílu povinného vůči společnosti BETONOVÉ STAVBY GROUP s.r.o. Podle povinného a jeho manželky měl exekuční soud vyčkat výsledku řízení vedeného u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. 44 Cm 19/2022, v němž lze předpokládat, že bude stanovena hodnota podílu povinného u společnosti BETONOVÉ STAVBY GROUP s.r.o., popřípadě nařídít jednání a při něm vyzvat účastníky k případnému doplnění tvrzení a důkazů, na základě nichž by bylo možné přijmout předběžný závěr o hodnotě společného jmění manželů. Manželka povinného dále namítala, že vklad na obchodní v podíl v MAMMOCENTRUM KLATOVY, s.r.o., uhradila ze svých výlučných prostředků. Ve vztahu k výroku o postoupení návrhu na postižení vypořádacího podílu povinného namísto jiných majetkových hodnot ze společného jmění povinného a jeho manželky soudnímu exekutorovi povinný i jeho manželka namítali, že dle jejich názoru zákon nevylučuje pravomoc soudu přezkoumávat exekuční příkazy z důvodu nevhodnosti dle ust. § 47 odst. 1 e. ř. spočívající v porušování pořadí dle ust. § 58 odst. 2 e. ř. Navrhovali zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci soudu prvního stupně k dalšímu řízení. V následném doplnění odvolání informovali povinný a jeho manželka odvolací soud o tom, že oprávněné byl na základě rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti ze dne 29. 8. 2025, č. j. MSP-119/2025-OTP-VTS/7, přiznán a následně vyplacen podle ust. § 10 odst. 1 až 3 zákona č. 59/2017 Sb. majetkový nárok ve výši 3 077 844,94 Kč, který je plněním na jistinu přiznanou oprávněné exekučním titulem. Podle povinného a jeho manželky je tak dán důvod pro částečné zastavení exekuce v uvedeném rozsahu podle ust. § 268 odst. 1 písm. g) o. s. ř.

9. Oprávněná ve vyjádření k odvolání povinného a jeho manželky ve vztahu k výroku I napadeného rozhodnutí odkázala na závěry Krajského soudu v Plzni přijaté v obdobné věci v řízení vedeném pod sp. zn. 13 Co 107/2025, s nimiž je napadené rozhodnutí ve shodě. Co se týče výroku II napadeného rozhodnutí, oprávněná připomněla, že v řízení vedeném pod sp. zn. 13 Co 107/2025 již byla postavena najisto mimo jiné skutečnost, že podíl ve společnosti MAMMOCENTRUM KLATOVY, s.r.o., náleží do společného jmění povinného a jeho manželky a nikoliv do výlučného vlastnictví manželky, jak tato namítá. Oprávněná má za to, že soud prvního stupně se řádně zabýval předběžnou otázkou, jaký by byl podíl povinného na majetku ve společném jmění, a dospěl k závěru, že dokud není stanovena hodnota majetku náležející do společného jmění povinného a jeho manželky, nelze hypotetický podíl manželky povinného na tomto majetku ve smyslu ust. § 732 o. z. stanovit. Oprávněná poukazovala na to, že mají-li podle toho, co uvádí povinný a jeho manželka v odvolání, exekučními příkazy postižené majetkové hodnoty ze společného jmění cenu obvyklou cca 10 500 000 Kč, přičemž do společného jmění má náležet dále nárok povinného na vypořádací podíl ve výši cca 44 500 000 Kč, pak postižený majetek nepřevyšuje hodnotu majetku náležejícího do společného jmění. Oprávněná pokládá postup soudního exekutora při postižení majetku povinného a jeho manželky za zákonný. Navrhovala potvrzení napadeného rozhodnutí.
10. Odvolací soud přezkoumal unesení soudu prvního stupně včetně předcházejícího řízení (ust. § 212, § 212a o. s. ř.), přihlédl k důvodům uvedeným v odvolání povinného a jeho manželky, jakož i k vyjádření oprávněné k odvolání, a aniž za podmínek ust. § 254 odst. 8 o. s. ř. nařizoval jednání, dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
11. Odvolací soud pokládá napadené usnesení soudu prvního stupně ve výroku I za plně souladné s ustálenou judikaturou, podle níž způsob provedení exekuce určuje výlučně soudní exekutor. Exekuční soud nemá pravomoc určovat, jakým způsobem má soudní exekutor exekuci provést ani jaké majetkové hodnoty má postihnout. Soud prvního stupně postupoval správně, zastavil-li podle 104 odst. 1 o. s. ř. řízení o návrhu povinného a jeho manželky, jímž se domáhali provedení exekuce postižením jiných majetkových hodnot v jejich společném jmění, než postihl soudní

exekutor, a návrh postoupil soudnímu exekutorovi. O případném zrušení exekučního příkazu rozhoduje pouze exekutor a proti jeho rozhodnutí není přípustné odvolání.

12. Co se týče výroku II napadeného rozhodnutí, odvolací soud pokládá pravomocným rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 18. 7. 2024, č. j. 33 T 7/2022-4111, jež je obsahem spisu, za prokázané, že vymáhaná pohledávka představuje dluh z protiprávního činu povinného ve smyslu ust. § 732 o. z. Skutečnost, že do společného jmění manželů spadá dotčený podíl ve společnosti MAMMOCENTRUM KLATOVY, s.r.o., byla postavena najisto již v řízení vedeném u soudu prvního stupně pod sp. zn. 27 EXE 599/2023, na jehož závěry, jež jsou účastníkům známy, se pro stručnost odkazuje a odvolací soud z těchto závěrů, s nimiž se ztotožňuje, vychází. Podle zprávy soudního exekutora, kterou si odvolací soud vyžádal, činí aktuálně vymáhané plnění včetně nákladů oprávněné v exekučním řízení a nákladů exekuce po zohlednění částky 3 007 844,94 Kč, jež byla oprávněné vyplacena na základě rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti jako majetkový nárok podle ust. § 10 odst. 1 až 3 zákona č. 59/2017 Sb., celkem 10 883 267,07 Kč. Pro částku 3 007 844,94 Kč lze předpokládat v dalším průběhu řízení zastavení exekuce, v odvolacím řízení však odvolací soud není oprávněn v tomto rozsahu exekuci zastavit, neboť podle ust. § 212a odst. 6 o. s. ř. přezkoumává napadené rozhodnutí soudu prvního stupně toliko z hlediska důvodů, jež se týkají toho, co řešil ve výroku usnesení soud prvního stupně. Odvolací soud nicméně vychází předběžně ze zjištění, že v rozsahu částky vyplacené oprávněné jako peněžní prostředky z majetkových trestních sankcí, byla vymáhaná pohledávka částečně uspokojena.
13. Odvolací řízení v exekučních věcech ovládá princip úplné apelace. Za odvolacího řízení jsou způsobilými odvolacími důvody také nové skutečnosti, jsou-li odvolatelem výslovně uplatněny. V posuzovaném případě povinný a jeho manželka v odvolání doplnili své tvrzení o hodnotě veškerých relevantních majetkových hodnot náležejících do jejich společného jmění manželů. Tyto hodnoty v odvolání specifikovali a vyčíslili v souhrnné výši min. 10 887 733 Kč s tím, že do společného jmění náleží dále sporný vypořádací podíl povinného vůči společnosti BETONOVÉ STAVBY GROUP s.r.o. Jakkoliv je hodnota tohoto podílu sporná, nelze pominout, že povinný ji uplatňuje v řízení vedeném u Krajského soudu v Plzni sp. zn. 44 Cm 19/2022 s tvrzením, že činí 44 945 000 Kč. Odvolací soud proto s touto hodnotou pro účel stanovení předběžné hodnoty společného jmění povinného a jeho manželky kalkuloval. Předběžná hodnota společného jmění povinného a jeho manželky tak dle jejich vlastních tvrzení činí cca 55 832 733 Kč (10 887 733 Kč + 44 945 000 Kč).
14. Z ust. § 732 o. z. vyplývá, že cílí primárně na ochranu hypotetického vypořádacího podílu manžela povinného na společném jmění, nikoliv na ochranu konkrétních majetkových hodnot ze společného jmění.
15. Hypotetický vypořádací podíl manželky povinného, jež nesmí být exekucí podle ust. § 732 o. z. dotčen, představuje částka cca 27 916 366,50 Kč (55 832 733 Kč : 2). Soudní exekutor může k uspokojení výlučné pohledávky povinného postihnout majetek ve společném jmění povinného a jeho manželky ve stejném rozsahu, tj. v částce 27 916 366,50 Kč, jež odpovídá hypotetickému vypořádacímu podílu povinného ve smyslu ust. § 742 o. z.
16. Po zjištění, že aktuální výše vymáhaného plnění s příslušenstvím představuje částku 10 883 267,07 Kč, je nepochybné, že hypotetický vypořádací podíl manželky povinného nemůže být v této exekuci zkrácen, neboť po zjištění aktuální výše vymáhaného plnění je zřejmé, že pro účel plného uspokojení vymáhané pohledávky s příslušenstvím plně postačí hypotetický vypořádací podíl povinného ze společného jmění, který by mu příslušel, bylo-li by společné jmění vypořádáno podle ust. § 742 o. z.
17. Soudu prvního stupně je proto namístě přisvědčit, že zákonné podmínky pro částečné zastavení exekuce nejsou splněny.
18. Odvolací soud pokládá napadené usnesení soudu prvního stupně v rozsahu obou výroků za

věcně správné a zákonné, a proto ho podle ust. § 219 o. s. ř. potvrdil.

19. O nákladech odvolacího řízení rozhodne v dalším průběhu řízení soudní exekutor podle ust. § 88 odst. 1 e. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je za podmínek ust. § 237 o. s. ř. přípustné dovolání k Nejvyššímu soudu, a to do dvou měsíců od doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím soudu prvního stupně.

Plzeň 18. prosince 2025

JUDr. Marta Havlová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Lamková.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 26.01.2026. Připojení doložky provedla Dagmar Loudová dne 04.02.2026.