

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Šalomounové a soudkyň Mgr. Jitky Lukešové a Mgr. Miroslavy Jarošové ve věci

navrhovatele: **Insolvenční agentura v.o.s.**, IČO 29115540
sídlem Západní 1448, 360 01 Karlovy Vary
insolvenční správce ve věci sp. zn. KSPL 27 INS 13286/2016

dlužníka: **Ing. Petr Mišák**, narozený dne 13. 7. 1968
bytem Žihobce 24, 342 01 Žihobce
zastoupený advokátem Mgr. Pavlem Pernickým
sídlem nábreží Karla Houry 180, 342 01 Sušice

o provedení dobrovolné dražby nemovitých věcí

o odvolání dlužníka proti usnesení soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky, Exekutorský úřad Cheb, ze dne 19. 11. 2025, č. j. 176 DD 00002/24-064

takto:

- I. Odvolání dlužníka se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soudní exekutor udělil vydražiteli: Martin Novák, narozený 6. 12. 1987, bytem Dlouhá Lhota 59, 391 55 Dlouhá Lhota, příklep na vydražených nemovitých věcech – ideální spoluvlastnický podíl o velikosti ½ na parcele st. 17/2 o výměře 144 m² (zastavěná plocha a nádvoří, zbořeníště) a st. 19 o výměře 118 m² (zastavěná plocha a nádvoří), jejíž součástí je stavba: rodinný dům na adrese Žihobce č. p. 66, v k. ú. Žihobce, okres Klatovy, obec Žihobce, zapsaný na LV 375, a to za nejvyšší podání 236 000 Kč (výrok I.). Vydražiteli byla stanovena lhůta k zaplacení nejvyššího podání v délce třiceti dnů od právní moci usnesení o příklepu s tím, že se na nejvyšší podání započítává vydražitelem složená jistota ve výši 80 000 Kč.
2. Proti tomuto rozhodnutí se včas odvolal dlužník, zpochybňujíc pohledávku věřitele Mankiewicz Průmyslové barvy a laky k.s., namítaje, že dražba je v rozporu s cílem a účelem exekučního řízení a že dne 16. 11. 2025 a dne 28. 11. 2025 podal návrhy na odklad a zastavení výkonu rozhodnutí.
3. Navrhovatel v rámci vyjádření k odvolání dlužníka uvedl, že majetek, který byl předmětem zpeněžení, byl zpeněžován v insolvenčním řízení dlužníka Ing. Petra Mišáka jako nezajištěný majetek. Zjištěné pohledávky nezajištěných věřitelů v řízení jsou ve výši 3 358 281,80 Kč a doposud nebyly uspokojeny ani částečně. Námitka odvolatele ohledně pohledávek Mankiewicz Průmyslové barvy a laky k.s. jsou zcela irelevantní, jelikož tomuto věřiteli již byla účast v řízení ukončena po úplném uspokojení jeho zajištěné pohledávky ze zpeněžení jiné zajištěné nemovitosti dlužníka. Dále poukázal na ust. § 286 odst. 1 I. Z., ust. § 289a odst. 1 citovaného zákona a doložil usnesení KSPL 27 INS 13286/2016-B-313, ze dne 1. 8. 2024, kterým byla

schválena ze strany soudu smlouva o provedení dražby uzavřenou mezi Insolvenční agenturou v.o.s. (insolvenčním správcem) a JUDr. Josefem Lavičkou (soudním exekutorem). Dále usnesení KSPL 27 INS 13286/2016-B-368, kterým byl ze strany soudu schválen dodatek č. 2 uvedené uzavřené smlouvy o provedení dražby, kterým byla povolena další kola dražeb a další snížení nejnižších podání. Celkem bylo provedeno šest kol dražeb s postupným snižováním nejnižších podání s tím, že první kolo dražeb bylo nastaveno dle hodnoty vypracovaným znaleckým posudkem v řízení. Postup zpeněžení byl proveden zcela v intencích insolvenčního zákona se zákonnými souhlasy insolvenčního soudu v pozici věřitelského orgánu.

4. Soudní exekutor v rámci předkládací zprávy odvolacímu soudu uvedl, že uzavřel smlouvu o provedení dobrovolné dražby dle ust. § 76 odst. 2 e. ř., kde na straně navrhovatele je Insolvenční agentura v.o.s. – insolvenční správce ustanovený ve věci insolvenčního řízení sp. zn. KSPL 27 INS 13286/2016 dlužníka Ing. Petra Mišáka. Na základě uvedené smlouvy o provedení dobrovolné dražby provedl soudní exekutor dne 19. 11. 2025 opakovanou dražbu, při které udělil příklep vydražiteli s nejvyšším podáním v osobě Martina Nováka, nar. 6. 12. 1987, bytem Dlouhá Lhota 59, 391 55 Dlouhá Lhota.
5. Odvolací soud, aniž se odvoláním dlužníka zabýval věcně, toto v souladu s ust. § 218 písm. b) o. s. ř. odmítl, neboť je podáno někým, kdo k odvolání není oprávněn. Insolvenční dlužník ani jiný účastník insolvenčního řízení nebo některý z procesních subjektů uvedených v § 9 písm. b), c), e) a f) I. Z. není účastníkem dražby dle ust. § 76 odst. 2 e. ř. vyvolané postupem dle § 286 odst. 1 písm. d) I. Z., ve spojení s ust. § 289a I. Z. (srov. usnesení NS ze dne 29. 7. 2024, sp. zn. 29 Cdo 1985/2024).
6. Z obsahu e-spisu bylo zjištěno, že soudní exekutor JUDr. Josef Lavička, Exekutorský úřad Cheb, a insolvenční správce v insolvenční věci dlužníka Ing. Petra Mišáka Insolvenční agentura v.o.s., IČO 29115540, ustanovena usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 15. 2. 20217, č. j. KSPL 27 INS 13286/2016-B-17, uzavřeli dne 12. 3. 2024 smlouvu o provedení dražby nemovitých věcí, která splňuje zákonné náležitosti, a již se soudní exekutor zavázal vůči navrhovateli provést na jeho návrh dobrovolnou dražbu dle ust. § 76 odst. 2 e. ř. s tím, že předmětem dražby dle smlouvy jsou nemovité věci zapsané v soupisu majetkové podstaty dlužníka Ing. Petra Mišáka, narozeného 13. 7. 1968, a to mimo jiné nemovitosti, k nimž byl vydražiteli napadeným usnesením udělen příklep. Dne 19. 11. 2025 jmenovaný soudní exekutor a navrhovatel v osobě insolvenčního správce v insolvenční věci dlužníka uzavřeli k uvedené smlouvě ze dne 12. 3. 2024 dodatek, jímž se s ohledem na proběhlé dražby, a to dne 29. 1. 2025 a dne 16. 4. 2025 (na základě dodatku č. 1 ze dne 21. 11. 2024) dohodli na změně ustanovení článku VI. odst. 2 smlouvy, týkající se dražební vyhlášky v části nejnižšího podání.
7. Z odůvodnění napadené usnesení odvolací soud zjistil, že usnesením č. j. 176 DD 00002/24-052, ze dne 2. 10. 2025 bylo v uvedené věci nařízeno dražební jednání na den 19. 11. 2025 v 11:00 hodin prostřednictvím elektronického systému dražeb na adrese portálu www.okdražby.cz. Při dražbě konané uvedeného dne učinil vydražitel uvedený ve výroku I. nejvyšší podání, a proto soudní exekutor postupoval dle ust. § 336j odst. 3 o. s. ř., ve spojení s ust. § 52 e. ř., a udělil vydražiteli příklep. V rámci poučení soudní exekutor připustil odvolání ve lhůtě patnácti dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky a dále informoval o postupu v případě návrhu na nabytí vydražení nemovité věci, a to alespoň za částku o čtvrtinu vyšší, než bylo nejvyšší podání s tím, že minimální předražek je 295 000 Kč.
8. Z výše uvedeného zjevné, že k vydražení nemovitých věcí vydražitelem v osobě Martina Nováka, narozeného 6. 12. 1987, došlo v rámci tzv. dobrovolné dražby dle § 76 odst. 2 e. ř., přičemž judikaturou bylo dovozeno, že dlužník není oprávněn proti usnesení o udělení příklepu podat odvolání, a proto odvolací soud, jak výše uvedl, jím podané odvolání odmítl (výrok I.).
9. Výrok II. o náhradě nákladů odvolacího řízení je odůvodněn ust. § 224 odst. 1 o. s. ř. za použití ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. Dlužník nebyl v odvolacím řízení úspěšný a ostatním účastníkům žádné

náklady nevznikly, proto bylo rozhodnuto tak, že nikdo z nich nemá na náhradu nákladů této fáze řízení právo (výrok II.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné (ust. § 229 odst. 4 o. s. ř.).

Plzeň 16. ledna 2026

JUDr. Jana Šalomounová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Mertlová.