

OKRESNÍ SOUD VE FRÝDKU-MÍSTKU

Na Poříčí 3206, 738 13 Frýdek-Místek

tel.: 558 411 111, fax: 558 411 399, e-mail: podatelna@osoud.frm.justice.cz, IDDS nn4aera

NAŠE ZNAČKA:	26 EXE 2082/2019	JUDr. Josef Lavička
VAŠE ZNAČKA:	176EX04041/18	Exekutorský úřad Cheb
DNE:	25. února 2026	26. dubna 10
		350 02 Cheb

OPRÁVNĚNÁ: CENTAQUIS LIMITED, IČO: 312874**POVINNÝ:** Tomáš Hnidzik, narozený 11. 7. 1979

Vážený pane doktore,

zdejší soud obdržel od exekutorského úřadu ve věci sp. zn. 176EX04041/18 k rozhodnutí návrh povinného, gen. shora, na zastavení exekuce, ve kterém namítal povinný svou nemajetnost. Oprávněná s návrhem na zastavení nesouhlasila.

Předložení věci k rozhodnutí exekučnímu soudu je však předčasné.

Podle § 268 odst. 1 písm. e) o. s. ř. výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže průběh výkonu rozhodnutí ukazuje, že výtěžek, kterého jím bude dosaženo, nepostačí ani ke krytí jeho nákladů.

Podle § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.

V exekučním řízení úkony směřující ke zjištění majetku povinného provádí pověřený exekutor. Nejvyšší soud v usnesení ze dne 11. února 2009, sp. zn. 20 Cdo 4360/2008, uvedl, že v případě nedostačujícího majetku exekutor podá soudu podnět k zastavení exekuce a uvede v něm, jaké úkony ke zjištění majetku provedl a s jakým výsledkem, případně z čeho dovedl hodnotu zjištěného majetku. V usnesení ze dne 26. března 2008, sp. zn. 20 Cdo 5293/2007, dále Nejvyšší soud uvedl, že pokud by povinný podal řádný návrh na zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. e) o. s. ř., soud by se jím zabývat musel, a že v takovém případě, pak soud vyžádá od exekutora zprávu o tom, jaký majetek povinného zjistil, popřípadě jaká je jeho hodnota, a jaké jsou náklady exekuce, a jeho stanovisko k návrhu na zastavení exekuce.

Na základě vyjádření exekutora pak posoudí, zda důvod k zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. e) o. s. ř. je dán (rovněž usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. října 2010, sp. zn. 20 Cdo 4106/2008), přičemž exekuci podle tohoto ustanovení lze zastavit, jestliže ani po provedení úkonů směřujících ke zjištění majetku povinného není zjištěn žádný majetek, event. je jeho hodnota ke krytí nákladů exekuce nepostačující (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. října 2010, sp. zn. 20 Cdo 4106/2008).

Soudní exekutor se v předkládací zprávě k návrhu povinného ve smyslu výše uvedené relevantní judikatury nevyjádřil. Předkládací zpráva neobsahuje informace, jak jsou naznačeny výše.

Proto je nutné, aby soudní exekutor podal zprávu o majetku povinného:

(o.s.ř. 114 – výzva SE- nemajetnost FM)

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Murycová.

- tj. jaký majetek povinného zjistil,
- jaké byly vydány exekuční příkazy,
- kdy naposledy činil kroky ke zjištění majetku povinného a s jakým výsledkem,
- jaké jsou náklady exekuce,
- jaké je jeho stanovisko k návrhu povinného na zastavení exekuce.

Pokud stanovisko soudního exekutora k návrhu na zastavení exekuce nebude souhlasné, pak je nutno dále postupovat dle závěrů rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 20Cdo 807/2015 ze dne 4. 8. 2015, dle kterého, exekuci nelze vést nekonečně a důvod pro zastavení exekuce je dán tehdy, jestliže po provedení úkonů směřujících ke zjištění majetku povinného není zjištěn žádný majetek, event. je jeho hodnota ke krytí nákladů exekuce nepostačující, proto případné úvahy o hypotetické možnosti povinného získat v budoucnu majetek nejsou opodstatněné.

Proto v případě nesouhlasného stanoviska soudního exekutora s návrhem na zastavení exekuce pro nemajetnost povinného, pak ve shodě s usnesením Nejvyššího soudu sp. zn. 20Cdo 4128/2016 ze dne 20. 9. 2016, bude muset soudní exekutor ve svém vyjádření dále sdělit:

- jaký další zamýšlí soudní exekutor postup, který by vedl **alespoň** ke krytí nákladů exekuce.

Konečně soud uvádí, že sice soudní exekutor k návrhu připojil elektronický spisový materiál, avšak soud, před řádným vyjádřením soudního exekutora k návrhu na zastavení exekuce, není oprávněn sám vyhledávat z rozsáhlého materiálu elektronického spisu ty listiny, které postižitelný majetek či nemajetnost povinného prokazují nebo vyvracejí, neboť právě toto posouzení - s ohledem na dlouhodobé vedení exekuce a znalost majetkových a osobních poměrů povinného - přísluší výlučně soudnímu exekutorovi.

Teprve po vyjádření exekutora a posouzení dalšího zamýšleného postupu exekutora spolu s obsahem spisu soud posoudí, zda budoucí kroky exekutora mohou vést alespoň ke krytí nákladů exekuce. Zda exekuce, (která je vedena u zdejšího soudu již od 9. 1. 2019) nebude pokračovat bezúčelně a zda je nebo není naplněn důvod pro její zastavení podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) o. s. ř.

Do doby řádného vyjádření soudního exekutora není možné o návrhu povinného na zastavení rozhodnout.

S pozdravem

Daniel Němec v. r.
vyšší soudní úředník