

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl soudkyní Mgr. Renatou Tojnerovou ve věci

oprávněné: **Vinograf, s.r.o.**, IČO 01770837
sídlem Senovážné náměstí 978/23 978/23, 110 00 Praha 1 - Nové Město
zastoupená advokátem Mgr. Jindřichem Kadounem
sídlem Olivova 2096/4, 110 00 Praha

proti
povinné: **Bublina gastro s.r.o.**, IČO 19248741
sídlem Loretánská 175/5, 118 00 Praha 1
zastoupená advokátem Janem Šleisem
sídlem Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha

o návrhu povinné na odklad exekuce

takto:

Návrh povinné na odklad exekuce doručený soudnímu exekutorovi dne 30.1. 2026 se zamítá.

Odůvodnění:

1. Pověřením soudního exekutora ze dne 14.1. 2026, č.j. 49EXE 72/2026-17 pověřil zdejší soud provedením exekuce k vymození pohledávky oprávněné proti povinné na nepeněžitě plnění, na základě vykonatelného exekučního titulu – usnesení Městského soudu v Praze ze dne 8.12. 2025, č.j. 2 Nc 1038/2025-18, soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičku, Exekutorský úřad Cheb.
2. Dne 6.2. 2026 byla zdejšímu soudu postoupena soudním exekutorem věc dle § 54 odst. 12 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu, k rozhodnutí o návrhu povinné na odklad exekuce do právní moci rozhodnutí o současně podaném návrhu povinné na zastavení exekuce z důvodu dle § 268 odst. 1 písm. h) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, dále jen „o.s.ř.“, neboť povinná má za to, že exekuční titul je materiálně nevykonatelný a exekuce je nepřípustná, přičemž pokračování v exekuci způsobuje povinné nepřiměřenou újmu.
3. Podle ust. § 46 odst. 6 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu, exekutor zašle povinnému společně s vyzněním výzvu ke splnění vymáhané povinnosti, v níž vyčíslí vymáhaný nárok a zálohu na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného. Zároveň povinného poučí, že splní-li ve lhůtě 30 dnů od doručení této výzvy vymáhaný nárok a uhradí zálohu, vydá exekutor neprodleně příkaz k úhradě nákladů exekuce. Právní mocí příkazu k úhradě nákladů exekuce bude exekuce provedena. Splněním vymáhaného nároku a uhrazením zálohy zaniká zákaz podle § 44a odst. 1 a podle § 47 odst. 6. Jinak exekutor provede exekuci. Podle ust. § 47 odst. 2 písm. a) exekučního řádu má exekuční příkaz účinky nařízení výkonu rozhodnutí podle občanského soudního řádu. Podle exekučního příkazu nelze exekuci provést před uplynutím lhůty podle § 46 odst. 6. Podle ust. § 52 odst. 3 písm. b) exekučního řádu právní mocí o nařízení výkonu rozhodnutí podle občanského soudního řádu se v exekučním řízení rozumí právní moc rozhodnutí o

návrhu na zastavení exekuce, pokud byl podaný ve lhůtě podle písm. a) (lhůta dle § 46 odst. 6).

4. Z doručanky dokládající doručení výzvy ke splnění vymáhané povinnosti spolu s vyrozuměním o zahájení exekuce, exekučním titulem a dalšími listinami povinné dne 21.1. 2026 je zřejmé, že návrh povinné na zastavení exekuce spolu s návrhem na odklad exekuce byl soudnímu exekutorovi doručen před uplynutím 30denní lhůty dle § 46 odst. 6 exekučního řádu.
5. Soud ve výroku usnesení zamítl návrh povinné na odklad exekuce jako nedůvodný, neboť exekuce je **odložena přímo ze zákona** již podáním návrhu na zastavení exekuce v zákonné 30denní lhůtě, kdy **do právní moci rozhodnutí o návrhu na zastavení exekuce** soudní exekutor může činit úkony směřující k provedení exekuce, ale není oprávněn ji dokončit. Návrh povinné na odklad exekuce je proto zjevně bezúspěšným procesním počínáním a jako takový byl soudem ve výroku usnesení zamítnut. Věcně se bude námitkami povinné soud zabývat v rámci řízení o návrhu povinné na zastavení exekuce.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 1.

Praha 10. února 2026

Mgr. Renata Tojnerová, v.r.
soudkyně