

JUDr. Josef Lavička
Exekutorský úřad Cheb
do datové schránky

sp. zn. 176 EX 00411/25

Oprávněný: Lukáš Löscher, IČO 75384337
sídlem Předenice 53, 332 09 Předenice,

zastoupen: Mgr. Davidem Šmrhou, advokátem v Plzni, Malická 11, 301 00

Povinná: Partners Cargo s.r.o., IČO 19172338
sídlem Husovo náměstí 14, 253 01 Hostivice

Zastoupena: JUDr. Zdeňkem Knaizlem, Ph.D., advokátem

VYJÁDŘENÍ OPRÁVNĚNÉHO k Návrhu povinné na zastavení exekuce

Jednou, bez příloh

V Plzni dne 29. 01. 2026

I. Neplatnost započtení

Oprávněný si tímto dovoluje vyjádřit se ve stanovené lhůtě k Návrhu povinné na zastavení exekuce.

Oprávněný sděluje, že s návrhem na zastavení exekuce nesouhlasí, resp. že nesouhlasí se započtením pohledávek tak, jak jej učinila povinná, kdy toto započtení nepovažuje za platné.

Z návrhu povinné je zjevné, že ta nijak nerozporuje pohledávku oprávněného včetně veškerého příslušenství (jak byla přiznána exekučním titulem), a to ani co důvodu, ani co výše. Stejně tak povinná nijak nerozporuje, že exekuce byla ke dni 3. 11. 2025 zahájena důvodně.

Namítá-li povinná, že pohledávka oprávněného měla zaniknout ke dni 15. 12. 2025, a to započtením oproti údajné pohledávce povinné za oprávněným ve výši 249.344,20 Kč, vzniklé údajně z titulu nároku na náhradu škody, tak s tímto oprávněný kategoricky nesouhlasí a popírá, že by se dopustil jakéhokoliv jednáním, v příčinné souvislosti s nímž by povinné měla vzniknout jakákoliv škoda. Ostatně ani povinná nijak blíže nespecifikuje, na jakém skutkové základu by měl být její údajný nárok na náhradu škody postaven.

Oprávněný proto považuje takové započtení za neplatné, jelikož započítávaná pohledávka je dle něj neexistentní, resp. minimálně ve smyslu § 1987 odst. 2 OZ nejistá a neurčitá, tj. nezpůsobilá k započtení.

„Nejistou nebo neurčitou ve smyslu § 1987 odst. 2 o. z. je zpravidla pohledávka, která je co do základu a (nebo) výše sporná (nejistá), a jejíž uplatnění vůči dlužníku formou námítky započtení vyvolá (namísto jednoznačného, tj. oběma dotčenými stranami akceptovaného zániku obou pohledávek v rozsahu, v jakém se kryjí) spory o existenci či výši pohledávky užitě k započtení.“ (viz Rozsudek NS ze dne 09.09.2020, sp. zn. 31 Cdo 684/2020)

Účelem exekučního řízení je rychlé a účelné vymožení pohledávky dle exekučního titulu. Naopak zcela jistě není exekuční řízení určeno k tomu, aby se v rámci něj vedl složitý spor týkající se sporného nároku na náhradu škody, který by měl být započten oproti nesporné pohledávce oprávněného dle exekučního titulu.

Má-li povinná za to, že jí vůči oprávněnému vznikl jakýkoliv nárok na náhradu škody, nechť si tento svůj nárok uplatní standardní občanskoprávní žalobou, jelikož **uplatnění takového sporného nároku formou obrany v rámci exekučního řízení je zcela nepřipustné.**

II. Pohledávka povinné

Argumentuje-li dále povinná tím, že z emailové komunikace s právním zástupcem oprávněného by mělo vyplývat to, že „*oprávněný prostřednictvím svého právního zástupce uznává, že má vůči povinné splatný dluh ve výši 157.700,- Kč bez DPH*“, tak ani s tímto nelze souhlasit.

S podivem je již jen to, že právní zástupce povinné, aniž by na email právního zástupce oprávněného, jehož součástí byla výzva k vystavení faktur, jakkoliv reagoval (být třeba odmítavě), tuto komunikaci rovnou zasílá soudnímu exekutorovi.

Oprávněný skutečně nijak nerozporuje, že dluží oprávněné částku ve výši 157.700,- Kč bez DPH, a to z titulu smluv o přepravě, avšak **tato pohledávka doposud není splatná a nelze ji tedy započítat** (viz § 1987 odst. 1 OZ).

Ohledně případné možnosti jejího započtení pak navíc platí to, co bylo uvedeno výše. Má-

li povinná za to, že jí oprávněný částku ve výši 157.700,- Kč bez DPH dluží z titulu nároku na náhradu škody, avšak oprávněný má za to, že právním důvodem jsou smlouvy o přepravě, tak se mezi účastníky jedná o pohledávku co do důvodu nejistou nebo neurčitou ve smyslu § 1987 odst. 2 OZ, která není k započtení způsobilá.

Oprávněný však zároveň deklaruje, že je připraven s povinnou uzavřít dohodu o započtení, a to bezprostředně poté, co mu ze strany povinné budou doručeny faktury dle jednotlivých smluv o přepravě.

Poté, co by tímto způsobem došlo k zániku části exekované pohledávky započtením (k tomuto doposud nedošlo a exekuce je proto v celém rozsahu vedena důvodně), je oprávněný připraven o této skutečnosti bez zbytečného odkladu vyrozumět soudního exekutora s tím, že předmětem exekučního řízení by pak nadále bylo již vymáhání rozdílu mezi exekuvanou a takto započtenou pohledávkou.

III.

Závěr

S ohledem na uvedené skutečnosti má oprávněný za to, že exekovaná pohledávka započtením nezanikla, a proto považuje návrh na zastavení exekuce za zcela nedůvodný. Oprávněný proto navrhuje, aby byl **návrh povinné zamítnut a aby byl oprávněnému přiznán nárok na náhradu nákladů řízení.**

Lukáš Löscher