

USNESENÍ

Okresní soud v Chomutově rozhodl samosoudkyní Mgr. Monikou Kozemskou Křížovou v exekuční věci

oprávněného: **MALTOP – EKO s.r.o.**, IČO 28258410, se sídlem Místo 75, 431 58 Místo,

zastoupeného advokátem Mgr. Davidem Kůtou, se sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha

proti

povinnému **Radku Mořkovskému**, narozenému dne 13. 8. 1968, bytem Lipová 50, 431 01 Spořice, zastoupeného Mgr. Michaelem Šatylovem, advokátem se sídlem Betlémské náměstí 251/2, 110 00 Praha 1

pro vyklizení nemovité věci, o námitkách povinného proti příkazu k úhradě nákladů exekuce

takto:

Příkaz k úhradě nákladů exekuce ze dne 12.6.2024 č.j. 176 EX 00076/23-111 se potvrzuje.

Odůvodnění

1. Dne 16. března 2023 vyhověl exekuční soud návrhu oprávněného a pod č.j. 26 EXE 6555/2023-22 vydal pověření pro soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičku, Exekutorský úřad Cheb, k provádění exekuce pro vymožení povinnosti povinného vyklidit v návrhu specifikované nemovité věci a pro vymožení nákladů oprávněného a nákladů exekuce, na základě usnesení soudního exekutora JUDr. Jana Bohutínského, ze dne 6.9.2022 č.j.158 ED 13/21-44.
2. Dne 29. 6. 2023 navrhl povinný zastavení exekuce s tím, že vyklizovanou nemovitost opustil. Návrh dále doplnil dne 28. 8. 2023, když uvedl, že nemovitost opustil 20. 2. 2023 a to včetně věcí, se kterými mohl nakládat. Oprávněný se k návrhu povinného vyjádřil tak, že se zastavením exekuce nesouhlasí. Ohledáním předmětných nemovitostí v k.ú. Spořice evidovaných v KN na LV 472 provedeným nejprve oprávněným, coby jejich novým vlastníkem, a později též soudně pověřeným exekutorem, bylo zjištěno a ověřeno, že se v předmětných nemovitostech nachází obrovské množství různých movitých věcí včetně různých zařízení, materiálů a výrobků uskladněných nejen ve vnitřních prostorech, ale též na

venkovních plochách. Protože oprávněný s návrhem povinného na zastavení exekuce nesouhlasil, předložil pověřený soudní exekutor věc k rozhodnutí exekučnímu soudu, který rozhodl usnesením ze dne 12.2.2024 č.j. 26 Exe 6555/2023-167 tak, že návrh povinného na zastavení exekuce zamítl. K odvolání povinného bylo toto rozhodnutí usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 27.3.2024 č.j. 8 Co 107/2024-198 zrušeno a vráceno soudu exekučnímu k dalšímu řízení s tím, že je třeba nařídit jednání a provést dokazování.

3. Exekuční soud nařídil v souladu se závazným pokynem odvolacího soudu jednání, provedl dokazování a usnesením ze dne 6.6.2025 č.j. 26 Exe 6555/2023-535 návrh povinného na zastavení exekuce ze dne 29.6.2023, doplněný dne 28.8.2023 a 19.2.2025, zamítl. K odvolání povinného bylo Krajským soudem v Ústí nad Labem usnesením ze dne 3.11.2025 č.j. 8 Co 300/2025-578 usnesení okresního soudu potvrzeno. Usnesení nabylo právní moci dne 1.12.2025.
4. V průběhu exekuce vydal pověřený soudní exekutor příkaz k úhradě nákladů exekuce dne 12.6.2024 č.j. 176 EX 00076/23-111, kterými určil náklady exekuce soudního exekutora proti povinnému v celkové výši 692 502,44 Kč (výrok I.), uhradit náklady oprávněného v celkové výši 53 595,98 Kč (výrok II.) a uložil povinnému povinnost uhradit náklady oprávněného ve výši nákladů exekuce soudního exekutora 456 533 Kč (zaplacená záloha na náklady exekuce od oprávněného) – výrok III.
5. Proti příkazu k úhradě nákladů exekuce podal povinný včasné neúplné námitky dne 21.6.2024, na základě usnesení soudního exekutora ze dne 26.6.2024 č.j. 176 Ex 00076/23-116 podání doplnil tak, že žádá zrušení vydaného příkazu k úhradě nákladů exekuce s tím, že exekutor odmítl vydat povinnému obrazově zvukový záznam z vyklizení k přezkoumání oprávněnosti nákladů, dále považuje rozhodnutí za předčasné, když exekuční titul není vykonatelný, bylo proti němu podáno odvolání paní Lukačovskou, u které Vrchní soud uzavřel, že je oprávněnou osobou k podání odvolání proti usnesení o příklepu, exekuční titul nenabyl právní moci a není dosud vykonatelný. Odkázal na usnesení ze dne 16.5.2024 č.j. 5 Co 191/2023-400.
6. Oprávněný se k námitkám povinného nevyjádřil.
7. Pověřený soudní exekutor předložil věc k vyřízení exekučnímu soudu s tím, že námitkám povinného nevyhověl, náklady soudní exekutor vyčísl a rozhodl o nich v napadeném rozhodnutí, příkaz k úhradě nákladů exekuce považuje za věcně správný, obsahující veškeré zákonné náležitosti a navrhuje jeho potvrzení.
8. Podle 88 odst. 1 z. č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (dále jen „ex.ř.“), náklady exekuce a náklady oprávněného určuje exekutor v příkazu k úhradě nákladů exekuce, který doručí oprávněnému a povinnému. Podle § 88 odst. 3 ex.ř., účastník řízení může podat u exekutora proti příkazu námitky do 8 dnů od doručení. Pokud exekutor v plném rozsahu námitkám nevyhoví, postoupí je bez zbytečného odkladu soudu (§ 45), který o námitkách rozhodne do 15 dnů.
9. Předně je nutno připomenout, že námitkami proti příkazu k úhradě nákladů exekuce lze napadnout pouze příkaz k úhradě nákladů exekuce, tedy rozhodnutí specifické, jímž je rozhodováno pouze a jen o výši nákladů exekuce a nákladů oprávněného. Nicméně

s ohledem na skutečnost, že v námitkách povinný „zpochybnil“ exekuční titul z důvodu podaného odvolání paní Lukačovskou, k tomu soud pro jistotu uvádí, že usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 13.12.2022 č.j. 10 Co 246/2022-66 ve věci navrhovatelky Mgr. Ing. Ivany Zálešákové, insolvenční správkyne dlužníka Radka Mořkovského, o odvolání Martiny Lukačovské a Davida Lukačovského, proti usnesení JUDr. Jana Bohutínského, soudního exekutora, ze dne 6.9.2022, č.j. 158 ED 13/21-44, bylo rozhodnuto tak, že se odvolání odmítají. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 2.5.2023 č.j. 10 Co 246/2022-187 ve věci žalobkyně Martiny Lukačovské proti Mgr. Ing. Ivaně Zálešákové, insolvenční správce dlužníka Radka Mořkovského a oprávněnému, o provedení dražby nemovité věci dlužníka, bylo rozhodnuto tak, že se zamítá žaloba pro zmatečnost, kterou se domáhala zrušení usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 13.12.2022 č.j. 10 Co 246/2022-66, kterým bylo odmítnuto její odvolání proti usnesení soudního exekutora Exekutorského úřadu Trutnov, JUDr. Jana Bohutínského ze dne 6.9.2022 č.j. 158 ED 13/21-44 z důvodu, že bylo podáno neoprávněnou osobou. Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 16.5.2024 č.j. 5 Co 191/2023-400 bylo usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 13.12.2022 č.j. 10 Co 246/2022-187 v části týkající se odmítnutí odvolání Martiny Lukačovské, změněno tak, že se zrušuje usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 13.12.2022 č.j. 10 Co 246/2022-66 v části týkající se odmítnutí odvolání Martiny Lukačovské. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 2.10.2024 č.j. 10 Co 246/2022-492, ve věci navrhovatelky Mgr. Ing. Ivany Zálešákové, za účasti vydražitele MALTOP-EKO s.r.o., o dražbě nemovitých věcí dlužníka k návrhu insolvenční správkyne, o odvolání dražitelky Martiny Lukačovské proti usnesení JUDr. Jana Bohutínského ze dne 6.9.2022 č.j. 158 ED 13/21-44, bylo usnesení soudního exekutora potvrzeno (právní moc 11.11.2024). Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno dovolání k Nejvyššímu soudu v Brně, věc je vedena pod sp.zn. 0 CDO 691/2025 a není dosud vyřízeno. Uvedeným se exekuční soud zabýval v rámci řízení o návrhu povinného na zastavení exekuce a byly řešeny i pravomoc soudního exekutora k vydání exekučního titulu. V této souvislosti je možné odkázat nejen na odůvodnění usnesení exekučního soudu, ale zejména soudu odvolacího, který rozhodnutí soudu exekučního potvrdil.

10. Pokud se týká samotného napadeného příkazu k úhradě nákladů exekuce, soud jej přezkoumal a dospěl k závěru, že netrpí žádnými vadami (obsahuje přesné a jasné stanovení povinnosti i adekvátní odůvodnění, bylo správně vypočítáno, včetně zohlednění záloh na náklady exekuce, které oprávněný složil), postupoval exekuční soud analogicky podle § 219 z. č. 99/1963 Sb., Občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) a napadený příkaz k úhradě nákladů exekuce jako věcně správný potvrdil. Pro doplnění soud dodává, že **pověřený soudní exekutor** v souladu se závěry Krajského soudu v Ústí nad Labem v usnesení ze dne 3.11.2025 č.j. 8 Co 300/2025-578 (bod 24) **rozhodne dalším příkazem k úhradě nákladů exekuce** o nákladech odvolacího řízení, resp. i o nákladech řízení o návrhu povinného na zastavení této exekuce, které uvedenému odvolacímu řízení předcházelo.

Poučení

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné [§ 88 odst. 4 z. č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, exekuční řád].

Chomutov, 27. ledna 2026

Mgr. Monika Kozemská Křížová v. r.

samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Vaverková.