

OKRESNÍ SOUD V KLATOVECH

Dukelská 138, 339 33 Klatovy

tel.: 377 869 800, fax: 377 869 890, e-mail: podatelna@osoud.kla.justice.cz, IDDS: v43abs7

NAŠE ZNAČKA: 28 EXE 2859/2012

VAŠE ZNAČKA: 176 EX 00010/12

VYŘIZUJE: Jan Chudoba

DNE: 27. ledna 2026

Vážený pan

JUDr. Josef Lavička

soudní exekutor

Exekutorský úřad Cheb

26. dubna 10

350 02 Cheb

OPRÁVNĚNÝ: **UNIQA pojišťovna, a.s.**, IČO 49240480
sídlem Evropská 810/136, 160 00 Praha 6

POVINNÝ: **Ing. Jan David**, narozený 23. 12. 1956
bytem Spůle 61, 340 21 Janovice nad Úhlavou – Spůle

Odvolání České republiky – Okresního soudu v Klatovech proti výroku IV usnesení č. j. 176 EX 00010/12-117 ze dne 16. 1. 2026

1. Nadepsaný exekuční soud vystupující za stát podává odvolání proti výše označenému rozhodnutí soudního exekutora, jímž bylo rozhodnuto o zastavení exekuce a uložení České republice, Okresnímu soudu v Klatovech povinnosti vyplatit soudnímu exekutorovi paušální náhradu nákladů ve výši 907,50 Kč do 4 měsíců od nabytí právní moci usnesení (výrok IV). Odvolání je podáno s odkazem na čl. II body 1 a 5 zákona č. 255/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ex. ř.“) ve spojení s § 55c ex. ř., a to v rozsahu výroku IV, jímž byla odvolateli uložena povinnost vyplatit soudnímu exekutorovi zmíněnou paušální náhradu nákladů exekuce.
2. Odvolání za exekuční soud vystupující za stát podává soudce Jan Chudoba, pověřený sepsáním odvolání na základě přiloženého pověření předsedy Okresního soudu v Klatovech rej. zn. 22 Spr 287/2024 ze dne 26. 2. 2024, uděleného podle § 21a odst. 3 občanského soudního řádu.
3. Zvláštní tříměsíční lhůta k podání odvolání považuje odvolatel za dodrženou, když písemné vyhotovení napadeného rozhodnutí soudního exekutora bylo odvolateli doručeno do datové schránky dne 16. 1. 2026.
4. Odvolatel spatřuje nesprávnost odvoláním dotčeného rozhodnutí v tom, že exekutor rozhodl o zastavení exekuce jako tzv. „marné“, resp. „bezvýsledné“, aniž by byly pro takový postup splněny zákonné podmínky.
5. Podle § 55 odst. 7 ex. ř. mimo jiné platí, že nedošlo-li po dobu posledních 6 let počítaných po vyznačení doložky provedení exekuce ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti a není-li exekucí postížena nemovitá věc, vyzve exekutor oprávněného, aby ve lhůtě 30 dnů sdělil, zda souhlasí se zastavením exekuce nebo, aby ve stejné lhůtě sdělil, že se zastavením exekuce nesouhlasí. Jestliže oprávněný vyjádřil souhlas se zastavením exekuce nebo lhůta podle věty první

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Loudová.

uplynula marně, exekutor exekuci zastaví. Do této lhůty se nezapočítávají doby uvedené v § 55 odst. 12 ex. ř., a to i doba, po kterou exekuci není možné podle zvláštního právního předpisu provést [§ 55 odst. 12 písm. c) ex. ř.]. Zákon zde prostřednictvím poznámky pod čarou č. 33 výslovně odkazuje na ustanovení § 109 odst. 1 písm. c) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon). Úprava zastavování tzv. marných exekucí, obsažená v ustanoveních § 55 odst. 7 až 13 ex. ř. ve znění účinném od 1. 9. 2022 se přitom použije i na exekuční řízení zahájená před tímto dnem, přičemž § 55 odst. 12 ex. ř. se použije obdobně (srov. § 10 odst. 1 zákona č. 214/2022 Sb.).

6. Exekuční soud lustrací v insolvenčním rejstříku zjistil, že vůči povinnému jako dlužníkovi bylo dne 21. 2. 2022 zahájeno insolvenční řízení, vedené u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. 27 INS 2984/2022. Tím nastaly účinky předvídané ustanovením § 109 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona, jež zůstalo nezměněno a dle něhož platilo a platí, že výkon rozhodnutí či exekuci, která by postihovala majetek ve vlastnictví dlužníka, jakož i jiný majetek, který náleží do majetkové podstaty, lze nařídit nebo zahájit, nelze jej však provést. Předmětné insolvenční řízení bylo završeno přijetím usnesení insolvenčního soudu o vzetí na vědomí splnění oddlužení a osvobození dlužníka od placení dosud neuspokojených pohledávek č. j. KSPL 27 INS 2984/2022-B-15 ze dne 11. 8. 2025, které nabylo právní moci dne 6. 9. 2025.
7. Odvolatel má za to, že exekuce měla být přednostně a dříve zastavena pro povinnému přiznané osvobození ve shora vzpomenutém insolvenčním řízení než jako marná. Nejvyšší soud už v rozsudku sp. zn. 29 Cdo 3509/2010 ze dne 24. 11. 2010, zveřejněném pod č. 63/2011 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, část občanskoprávní a obchodní, vyložil, že ve vykonávacím řízení (a tím i exekuci) má pohledávka, od jejíhož placení byl dlužník rozhodnutím insolvenčního soudu osvobozen, stejný režim jako promlčená pohledávka. „Soudní exekutor i exekuční soud pak k tomuto následku musí přihlídnout z úřední povinnosti. Dlužník, který prošel oddlužením a dosáhl osvobození od placení pohledávek, je chráněn vůči placení dosavadních starých pohledávek, které sice v neubrazeném rozsahu nezanikají, avšak nadále existují pouze v režimu naturálních obligací, když je třeba poblížet pro účely exekučního řízení na pohledávku jako na promlčenou. Stala se z ní totiž tzv. nerymabatelná naturální obligace, což znamená, že pokud dlužník bude na pohledávku plnit dobrovolně, nebude se jednat o bezdůvodné obohacení, avšak nucená exekuce pohledávky je zapovězena“ (viz bod 11 usnesení Krajského soudu v Praze sp. zn. 17 Co 93/2022 ze dne 29. 4. 2022). V obdobném případě již Krajský soud v Plzni též rozhodoval (usnesení sp. zn. 10 Co 711/2024 ze dne 21. 6. 2024). Jelikož zmíněné usnesení o osvobození povinného jako dlužníka od placení dosud neuspokojených pohledávek nabylo právní moci již 6. 9. 2025, zatímco výzva exekutora dle § 55 odst. 7 ex. ř. byla oprávněnému doručena až 18. 9. 2025, měla být exekuce zastavena pro nepřipustnost jejího dalšího vedení, a ne jako bezvýsledná. Podmínky pro zastavení exekuce coby marné totiž nejsou splněny jen uplynutím šestileté doby bezvýslednosti, ale v daném případě až marným uplynutím lhůty k vyjádření se oprávněné, což bylo později, než se exekuce stala nepřipustnou.
8. Není-li rozhodnutí o zastavení exekuce pro bezvýslednost správným, nemůže být správným závislý výrok o nákladech exekuce. Ve světle řečeného tudíž odvolatel navrhuje, aby Krajský soud v Plzni odvolání vyhověl a usnesení soudního exekutora v dotčeném výroku IV změnil tak, že se paušální náhrada nákladů exekuce soudnímu exekutorovi nepřiznává.

S pozdravem,

Jan Chudoba v. r.
soudce pověřený předsedou Okresního soudu v Klatovech

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Loudová.