

**JUDr. Josef Lavička** , soudní exekutor

26. dubna 10

Cheb

350 02

*Pouze datovou schránkou: 9bvjcfq*

Vaše číslo jednací: **Č.j. 176 EX 00002/26**

Naše číslo jednací: 2026/Bublina/EX02

**Oprávněný:** Vinograf, s.r.o. se sídlem Senovážné náměstí 978/23, Nové Město, 110 00 Praha 1  
IČO: 017 70 837

**Zastoupen:** Mgr. Jindřichem Kadounem, advokátem se sídlem Olivova 2096/4, 110 00 Praha 1

**Povinný:** Bublina gastro s.r.o. se sídlem Loretánská 175/5, 118 00 Praha 1 – Hradčany, IČO:  
192 48 741

**Zastoupena:** Janem Šleisem, advokátem, se sídlem Jankovcova 1569/2c, Praha 17000

#### **Oznámení o převzetí právního zastoupení**

#### **NÁVRH NA ZASTAVENÍ A ODKLAD EXEKUCE**

Přílohy:

1. Plná moc

2. Usnesení Městského soudu v Praze dne 8.12.2025, č. j. 2 Nc 1038/2025

**Jan Šleis** advokát, solicitor (England and Wales)

IČO: 09313231

Evidenční číslo ČAK: 50297, SRA identification no.: 598234

Datová schránka: tuidnei,

[jansleis5@gmail.com](mailto:jansleis5@gmail.com)

Jankovcova 1569/2c, Praha 17000

## 1. PŘEVZETÍ PRÁVNÍHO ZASTOUPENÍ

Povinná tímto sděluje, že její právní zastoupení převzal Jan Šleis, advokát. Plná moc pro spis přílohou.

## 2. EXEKUTIVNÍ SHRNUTÍ

2.1. Exekuční příkaz exekuce pod nadepsaným číslem jednacím byl Povinné doručen dne 21.1.2026. Povinná tímto v zákonné lhůtě navrhuje zastavení a odklad exekuce z důvodů níže.

2.2. Exekuce je vedena k vymození pokuty uložené za údajné porušení předběžného opatření nařízeného usnesením Městského soudu v Praze dne 8.12.2025, č. j. 2 Nc 1038/2025 („**Předběžné Opatření**“).

2.3. Součástí usnesení o nařízení Předběžného Opatření je zamítnutí/odmítnutí několika dalších požadovaných výroků navrhovaných Oprávněným, kterými jsou:

- a. smazání tiskové zprávy Povinného z webových stránek (zamítnuto);
- b. zdržení se hodnotících soudů o managementu Oprávněného panem Janem Horešovským (odmítnuto); a
- c. zdržení se hodnotících soudů o odchodu zaměstnanců a šíření informací o probíhajícím insolvenčním řízení (zamítnuto);

Vůči těmto výrokům Předběžného Opatření se Oprávněný odvolal („**Nepravomocné výroky**“).

2.4. Čtvrtým výrokem Předběžného Opatření je, že: Povinný je povinen zdržet se šíření výroků o tom, že: „*se ze strany Vinografu jedná o snahu ekonomicky zničit konkurenci*“ („**Výrok**“).

2.5. Povinný navrhuje zastavení (dle §55 Exekučního řádu) a odklad (dle §54 Exekučního řádu) exekuce, protože Předběžnému Opatření vyhověl a Výrok z předmětné tiskové zprávy smazal. Povinný Výrok dále nešíří.

2.6. K porušení Předběžného Opatření tedy nedošlo, neboť jeho Výroku bylo řádně a včas vyhověno. Naopak, exekuční řízení je Oprávněným zneužíváno a znění Výroku roztahováno na Nepravomocné výroky, se kterými ve striktním režimu předběžných opatření neuspěl a na výroky, o které si v návrhu na vydání předběžného opatření nepožádal.

2.7. Exekuční titul je tak materiálně nevykonatelný a exekuce nepřípustná.

2.8. Povinná dále považuje za důležité upozornit, že nadepsaný exekutorský úřad vůči Povinné vede exekuci pod číslem jednacím 176 EX 00073/25, kde obdobně jako v tomto případě, ukládá pokuty, přestože povinnosti Povinné byly splněny a není v porušení. Exekutor na svůj postup byl soudy několikrát upozorněn (naposledy v usnesení Městského soudu v Praze č.j. 69 Co 380/2025 a/nebo 69 Co 197/2025). Povinná se tedy domnívá, že tento případ, kde je stejný jak Oprávněný, tak exekutor, je dalším příkladem šikanózního postupu exekutora vůči Povinné, kterému se Povinná bude bránit všemi právními prostředky a žádá exekuční soud, aby tento přístup exekutora netoleroval.

### 3. PRÁVNÍ DŮVODY NÁVRHU NA ZASTAVENÍ EXEKUCE

#### Předběžné opatření není porušováno

- 3.1. Podle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř. soud exekuci zastaví, je-li zde důvod, pro který je exekuce nepřipustná. Takovým důvodem je i situace, kdy Povinný splnil povinnost uloženou vykonávaným rozhodnutím, respektive kdy k porušení uložené povinnosti vůbec nedošlo.
- 3.2. Povinný činí nesporným, že tisková zpráva vydaná dne 15.11.2025 na webových stránkách Povinného obsahovala v části titulku Výrok. Celý titulěk tiskové zprávy tedy zněl:

*„Soud zamítl žalobu vinografu proti konkurenční značce bublina. Žalobce neprokázal legitimaci ani škodu, jedná se od něj o snahu ekonomicky zničit konkurenci“.*

- 3.3. Výrok Předběžného Opatření ukládal Povinnému konkrétní povinnost. Této povinnosti Povinný vyhověl smazáním předmětné části (výše podtrženo) na webu čtk, bublina.bar, linkedIn, twitter (x) a facebook, čímž došlo k plnému naplnění Výroku Předběžného Opatření.
- 3.4. Exekuci nelze vést tam, kde povinnost zanikla splněním, respektive kde skutkový předpoklad odpovědnosti za porušení Předběžného Opatření vůbec nenastal, protože požadavek byl splněn.

### 4. VOLBA VÝROKU BYLA PLNĚ V DISPOZICI NAVRHOVATELE – POVINNÝ SPLNIL PŘESNĚ TO, CO MU BYLO ULOŽENO

- 4.1. Oprávněný měl plnou procesní možnost navrhnout jakýkoliv konkrétní výrok, který by považoval za nezbytný k ochraně svých práv (§ 74 a násl. o. s. ř.).
- 4.2. Zvolil však konkrétní formulaci výroku, která neukládala obecný zákaz jednání – smazání tiskové zprávy, ale směřovala ke konkrétnímu odstranění určitého obsahu – Výroku z části titulku tiskové zprávy Povinného.
- 4.3. Exekuční řízení nemůže nahrazovat, nebo dodatečně rozšiřovat obsah uložené povinnosti, zejména v striktním režimu předběžných opatření, neboť by tím došlo k porušení zásady vázanosti výkonu rozhodnutí.
- 4.4. Součástí Předběžného Opatření je povinnost Oprávněného do 30 dní od právní moci podat žalobu ve věci samé. To se k dnešnímu dni nestalo podle dostupných informací nestalo (Městský soud v Praze přesné datum právní moci příslušného výroku Předběžného Opatření k datu tohoto návrhu nesdělil). Předběžné Opatření neslouží jako rozhodnutí ve věci samotné. Pokud byl Výrok na základě Předběžného Opatření stažen, není co žalovat a tudíž není ani co postihovat exekucí.
- 4.5. Lze tak očekávat, že Předběžné Opatření v příslušném rozsahu pozbyde platnosti a exekuce bude muset být zastavena. Umělým roztahováním exekuce na Nepravomocné výroky tak vzniká Povinné škoda a exekuce by měla být zastavena (§ 54 (11) EŘ).
- 4.6. Oprávněný se takto dále pokouší domoci se vymáhání Nepravomocných výroků Předběžného Opatření, ve kterých neuspěl. Povinný tímto exekutora / exekuční soud vyzývá k okamžitému zastavení exekuce, neboť:

- a. výkon rozhodnutí by byl v rozporu s procesními zásadami, na nichž je vybudován;
- b. výkon rozhodnutí by byl v rozporu s účelem, který se jím sleduje, totiž zajistit efektivní splnění povinnosti vyplývající z vykonávaného titulu;
- c. dochází ke zneužití práva na soudní ochranu podáním šikanózního exekučního návrhu;
- d. výkon rozhodnutí by znamenal popření základních principů právního státu a vedl k zjevné nespravedlnosti

## **5. NEPŘÍPUSTNÉ ROZŠÍŘOVÁNÍ PŘEDBĚŽNÉHO OPATŘENÍ NA SVOBODU PROJEVU A SUBJEKTIVNÍ POCITY TŘETÍ OSOBY**

- 5.1. I pokud by se přes důkazy předložené Oprávněným, které Výrok nikde neobsahují a Povinný nemůže tedy být sankcionován za to, že Oprávněný neuspěl se širším zákazem, dospělo k názoru, že Předběžné Opatření porušeno je, část předložených důkazů není šířena Povinnou, ale je šířena Janem Horešovským. Oprávněný tedy exekuuje vůči špatné osobě. Na toto Předběžné Opatření Oprávněného v několika částech upozorňuje.
- 5.2. Exekuce je fakticky odůvodňována nikoliv porušením výroku předběžného opatření, ale subjektivním soudem Jana Horešovského, jeho osobním vnímáním veřejných projevů, a domnělým dopadem na jeho osobu.
- 5.3. Jan Horešovský však:
  - a. není orgánem Povinného;
  - b. není adresátem povinnosti uložené Předběžným Opatřením; a
  - c. jeho subjektivní pocity nemohou být měřítkem splnění či nesplnění soudního rozhodnutí.
- 5.4. Takový výklad by nepřipustně rozšiřoval předběžné opatření na obecnou regulaci svobody projevu, chráněné čl. 17 Listiny základních práv a svobod, a na neurčitý standard „dotčení“, který ve výroku rozhodnutí vůbec obsažen není. Tímto exekuce zasahuje do fundamentálního práva svobody projevu a přípustné kritiky.
- 5.5. Exekuce nemůže být vedena k ochraně subjektivního pocitu újmy, ale výlučně k vynucení konkrétní, jasně uložené povinnosti, která zde splněna byla.
- 5.6. Soudce nařizující Předběžné Opatření přípustnost takového jednání v usnesení důsledně rozebral (např. odstavce 37 až 39 Předběžného Opatření) a je tedy vypovídající, že se Povinný snaží neúspěchu Předběžného Opatření dosáhnout vymáháním pokut za porušení jediné úspěšné, avšak splněné povinnosti.

## **6. NÁVRH NA ODKLAD EXEKUCE**

Současně povinný navrhuje, aby soudní exekutor, případně exekuční soud, podle § 54 EŘ exekuci odložil, neboť:

- a. návrh na zastavení exekuce je důvodný a opřený o jasné skutkové argumenty;
- b. pokračování v exekuci způsobuje Povinnému nepřiměřenou újmu; a
- c. Oprávněnému naopak žádná újma nevzniká, neboť vymození plnění postrádá zákonný základ.

## **7. PETIT**

Povinný navrhuje aby exekutor / exekuční soud:

- a. rozhodl tak, že se exekuce podle § 55 exekučního řádu v celém rozsahu zastavuje,
- b. rozhodl tak, že do právní moci rozhodnutí o zastavení exekuce byla exekuce odložena podle § 54 odst. 1 exekučního řádu,
- c. Oprávněný nese náklady exekučního řízení.

Dne 30. ledna 2026

**Jan Šleis, advokát**