

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 8 rozhodl soudkyně Mgr. Janou Kesslerovou ve věci

oprávněných: a) **Ing. Peter Sklenár**, narozený 11. 1. 1964
bytem Rybova 181, 262 42 Rožmitál pod Třemšínem
b) **ATTIC - N Reality s.r.o.**, IČO 25689703
sídlem Radlická 832/38, 150 00 Praha 5
oba zastoupení advokátem Janem Blažkem
sídlem Dvořákova 44/38, 301 00 Plzeň

proti
povinné: **Jana Došelová**, narozená 17. 4. 1979
bytem Radomská 474/11, 181 00 Praha - Bohnice

**pro 355 982,62 Kč a 49 086,60 Kč,
o námitkách povinné proti příkazu k úhradě nákladů exekuce,**

takto:

Příkaz k úhradě nákladů exekuce vydaný soudním exekutorem JUDr. Josefem Lavičkou, Exekutorský úřad Cheb dne 18.12.2025 č.j. 176 EX 00428/25-024, **se zrušuje a věc se vrací soudnímu exekutorovi zpět k dalšímu řízení.**

Odůvodnění:

1. Oprávnění podali prostřednictvím soudního exekutora návrh na nařízení exekuce podle zákona č. 120/2001 Sb. (dále Exekuční řád – EŘ), soud návrhu vyhověl podle § 43 a) odst. 3 EŘ a pověřil vedením exekuce soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičku, Exekutorský úřad Cheb, a to pověřením ze dne 11.12.2025, č.j. 15 EXE 5401/2025-50.
2. V průběhu řízení soudní exekutor postoupil zdejšímu soudu k rozhodnutí námitky povinné do příkazu k úhradě nákladů exekuce č.j. 176 EX 00428/25-024 ze dne 18.12.2025. V tomto příkazu uložil soudní exekutor povinné, aby uhradila náklady exekuce ve výši 79 037,20 Kč a náklady oprávněných ve výši 23 391,72 Kč. Soudní exekutor námitkám povinné nevyhověl a v souladu s § 88 exekučního řádu věc postoupil k rozhodnutí zdejšímu soudu.
3. Soud se v první řadě zabýval tím, zda byly námitky podány v zákonné lhůtě 8 dnů. Z předkládací zprávy soudního exekutora se podává, že napadené rozhodnutí bylo doručeno povinné dne 5.1.2026. Námitky byly doručeny do datové schránky soudního exekutora dne 13.1.2026. Námitky byly podány včas.

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Burdilová.

4. Námitky proti příkazu k úhradě nákladů exekuce musí vedle obecných náležitostí (§ 42 odst. 4 o.s.ř.) obsahovat i důvod, pro který účastník nesouhlasí s obsahem příkazu k úhradě nákladů exekuce. Obsahem uvedeného důvodu je exekutor i soud při rozhodování o námitkách vázán.
5. Předně soud uvádí, že předmětem námitkového řízení je výhradně přezkum správnosti příkazu k úhradě nákladů exekuce, a to v mezích námitek podaných účastníkem řízení proti tomuto příkazu (§ 88 odst. 3 exekučního řádu). V námitkovém řízení nejsou přezkoumávány účastníkem případně tvrzené jiné vady exekučního řízení, nebo vady jiných rozhodnutí soudního exekutora.
6. Povinná ve svých námitkách ze dne 13.1.2026 uvedla, že soudní exekutor při vyčíslení nákladů exekuce a nákladů oprávněného vychází z exekučního titulu, u něhož existují vážné pochybnosti o jeho materiální vykonatelnosti. Exekuční titul byl napaden mimořádným opravným prostředkem, přičemž připojený návrh na odklad vykonatelnosti je aktuálně předmětem soudního řízení. Vzhledem k tomu, že dosud neuplynula lhůta k dobrovolnému plnění na základě výzvy soudního exekutora, považuje povinná příkaz k úhradě nákladů exekuce za předčasný, nadto je prakticky vyloučeno, aby výše vyčíslených nákladů odpovídala výši vymoženého plnění. S ohledem na uvedené proto povinná navrhl, aby soudní exekutor příkaz k úhradě nákladů exekuce zrušil.
7. Soudní exekutor se k námitkám povinné v předkládací zprávě soudu vyjádřil tak, že s nimi nesouhlasí, proto podaným námitkám nevyhověl a navrhl, aby exekuční soud podané námitky povinné zamítl. Povinnou uváděné důvody pro podání námitek rozhodně nejsou dostatečnými důvody pro zrušení příkazu k úhradě nákladů exekuce, když zde naopak existuje pravomocné a vykonatelné rozhodnutí soudu (exekuční titul), podle kterého byla zahájeno exekuční řízení a u něhož do dnešního dne nedošlo k odkladu vykonatelnosti. Soudní exekutor dále odkázal na stanovisko PaL komise EKČR, ve kterém se mimo jiné uvádí, že vydání příkazu k úhradě nákladů exekuce před uplynutím lhůty dle ustanovení § 46 odst. 6 e.ř. je možné, ale v takovém případě je nezbytné náklady exekuce řádně odůvodnit a přehledně vyčíslit, aby bylo adresátům rozhodnutí nepochybně zřejmé, že jde o celé náklady exekuce určené pro případ, že povinný nesplní podle Výzvy. Povinná byla o tomto postupu v textu napadeného příkazu řádně poučena.
8. Soud přezkoumal napadený příkaz k úhradě nákladů exekuce ze dne 18.12.2025 č.j. 176 EX 00428/25-024 a shledal, že tento je nepřezkoumatelný. § 5 odst. 1 vyhlášky č. 330/2001 Sb. (dále jen exekuční tarif), stanoví, že základem pro určení odměny za exekuci ukládající zaplacení peněžité částky je výše exekutorem vymoženého plnění nezahrnujícího náklady exekuce a náklady oprávněného. Dále soud kontrolou výpočtu zjistil, že soudní exekutor nepostupoval podle čl. II bodu 1. přechodných ustanovení k vyhlášce č. 518/2025 účinné od 1.1.2026, jež stanoví, že v exekučních řízeních zahájených přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky (tj. před 1.1.2026), v nichž bylo přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky vydáno pověření podle § 43a zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky, se použije vyhláška č. 330/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky. Pověření soudního exekutora č.j. 15 EXE 5401/2025-50 bylo vydáno dne 11.12.2025.
9. Ze shora uvedených důvodů soud příkaz k úhradě nákladů exekuce ze dne 18.12.2025 č.j. 176 EX 00428/25-024 zrušil a věc vrátil soudnímu exekutorovi k přepracování. Soudní exekutor v novém příkazu k úhradě nákladů exekuce opraví shora uvedené tak, aby exekuční příkaz byl v souladu s vyhláškou č. 330/2001 Sb., exekutorským tarifem.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **není** odvolání přípustné (§ 88 odst. 4 zákona č. 120/2001 Sb.).

Praha 29. ledna 2026

Mgr. Jana Kesslerová v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Burdilová.