

Toto rozhodnutí nabývá právní moci

výrok 8. 5. 2012

výrok 9. 11. 2012

a je vykonatelné dne 9. 8. 2012



V Plzni

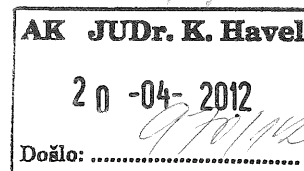
dne 06. 08. 2012



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY



Okresní soud Plzeň – město rozhodl samosoudkyně Mgr. Jitkou Lukešovou v právní věci žalobce statutární město Plzeň, IČ 00075370, se sídlem Plzeň, nám. Republiky 1, zastoupeného JUDr. Karlem Havlem, advokátem se sídlem Plzeň, Martinská 8, proti žalovanému č. 1. Josef Kůžel, nar. 25. 2. 1973, bytem Plzeň, Spojovací 3 a č. 2. Silvie Kůželová, nar. 31. 5. 1974, bytem Plzeň, Manětínská 9, o zaplacení částky 87.374,- Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

- I. Žalovaná č. 2 je povinna zaplatit žalobci 87.374,- Kč spolu s poplatkem z prodlení ve výši 0,25 % z dlužné částky denně, nejméně však 25,- Kč za každý i započatý měsíc prodlení, a to z následujících částek: z 3.928,- Kč od 1. 1. 2010 do zaplacení, z 4.203,- Kč od 1. 2. 2010 do zaplacení, z 4.203,- Kč od 1. 3. 2010 do zaplacení, z 4.203,- Kč od 1. 4. 2010 do zaplacení, z 4.203,- Kč od 1. 5. 2010 do zaplacení, z 4.203,- Kč od 1. 6. 2010 do zaplacení, z 4.203,- Kč od 1. 7. 2010 do zaplacení, z 4.203,- Kč od 1. 8. 2010 do zaplacení, z 2.122,- Kč od 1. 8. 2010 do zaplacení, z 4.203,- Kč od 1. 9. 2010 do zaplacení, z 4.203,- Kč od 1. 10. 2010 do zaplacení, z 4.203,- Kč od 1. 11. 2010 do zaplacení, z 4.203,- Kč od 1. 12. 2010 do zaplacení, z 4.203,- Kč od 1. 1. 2011 do zaplacení, z 5.148,- Kč od 1. 2. 2011 do zaplacení, z 5.148,- Kč od 1. 3. 2011 do zaplacení, z 5.148,- Kč od 1. 4. 2011 do zaplacení, z 5.148,- Kč od 1. 5. 2011 do zaplacení, z 5.148,- Kč od 1. 6. 2011 do zaplacení a z 5.148,- Kč od 1. 7. 2011 do zaplacení, to vše do 6 měsíců od právní moci rozsudku.
- II. Žaloba ze dne 8. 8. 2011 o zaplacení částky 87.374,- Kč s poplatkem z prodlení se vůči žalovanému č. 1 zamítá.
- III. Žalovaná č. 2 je povinna žalobci zaplatit na náhradě nákladů řízení 15.586,- Kč do 3 měsíců od právní moci rozsudku k rukám jeho zástupce.
- IV. Ve vztahu žalobce a žalovaného č. 1 nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Žalobou u zdejšího soudu podanou dne 8. 8. 2011 se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, jímž by byla žalovaným č. 1, 2 uložena společná a nerozdílná povinnost zaplatit dlužné nájemné jak za dobu trvání nájemního vztahu tak po jeho skončení, když nájemní poměr v důsledku dání výpovědi z nájmu bytu v měsíci květen 2010 skončil dne 31. 8. 2010, žalovanými však nebylo dosud zajištěno přístřeší a jsou tak nadále povinni hradit nájemné ve smyslu ustanovením § 712a o.z. Žalobce je vlastníkem bytové jednotky č. 1495/20 v domě čp. 1495 na adrese Manětínská č. 9, nemovitosti zapsané v katastru nemovitostí Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, katastrální pracoviště Plzeň – město, pro obec Plzeň, k. ú. Plzeň, užívané žalovanými č. 1, 2 na základě nájemní smlouvy. Žalovaní užívají byt umístěný v 7. nadzemním podlaží zmiňovaného domu, přičemž nájemní poměr byl uzavřen na dobu neurčitou. Žalovaní porušili své povinnosti vyplývající z nájmu bytu nehrazením nájemného a úhrad za plnění poskytovaná s užíváním bytu, které je splatné vždy do posledního dne příslušného měsíce. Žalovaní nezaplatili výše uvedené platby za měsíc prosinec 2009 ve výši 3.928,- Kč, za měsíce leden až prosinec 2010 ve výši 4.203,- Kč měsíčně a za měsíce leden až červen 2011 ve výši 5.148,- Kč měsíčně. Žalovaní dále neuhradili nedoplatek za vyúčtování služeb za rok 2009 ve výši 2.122,- Kč.

Žalovaný č. 1 požadoval ústní projednání věci, když v předmětném bytě na adrese Plzeň, Manětínská 9 nebydlí ode dne 9. 8. 2004, kdy změnil adresu trvalého pobytu na Spojovací 3, Plzeň 2 z důvodu rozvodu a přenechal byt manželce – žalované č. 2 spolu s dětmi. Žalovaný č. 1 poukázal na rozsudek o rozvodu, z jehož odůvodnění vyplývá, že od roku 2004 již žalovaní nesdíleli společnou domácnost.

Žalovaná č. 2 uvedla, že v bytě nežije s žalovaným č. 1 již od roku 2006, kdy se z bytu odstěhoval a v předmětném bytě žalovaná bydlí ve společné domácnosti s Bohumilem Bukovjanem, nar. 27. 4. 1969. Žalovaná č. 2 výši dlužné částky uznala co do důvodu i výše, potvrdila, že s žalovaným č. 1 je rozvedená, žaloba by měla být vedena pouze vůči její osobě, případně proti Bohumilu Bukovjanovi, s nímž žije a starají se o nezletilou dceru Annu, nar. 16. 10. 2009. Žalovaná navrhlá zamítnutí žaloby vůči žalovanému č. 1 a současně požádala o povolení splátek k zaplacení dluhu.

Soud žalobce neúspěšně opakovaně před nařízením ústního jednání vyzýval ke sdělení aktuálního procesního stanoviska s ohledem na vyjádření žalovaných č. 1, 2.

Z listinných důkazů, a to z nájemní smlouvy ze dne 14. 7. 2003 uzavřené mezi žalobcem a žalovanými č. 1, 2, z výpisu z katastru nemovitostí a z tzv. nevyrovnaných předpisů má soud za prokázané, že žalobce je vlastníkem bytové jednotky č. 1495/20 v domě čp. 1495 na adrese Manětínská č. 9, Plzeň, nemovitosti zapsané v katastru nemovitostí Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, katastrální pracoviště Plzeň – město pro obec Plzeň, k. ú. Plzeň a žalovaní v předmětné nemovitosti užívali byt č. 20 v 7. nadzemním podlaží domu čp. 1495 o velikosti 1 + 1 s příslušenstvím, žalovaná č. 2 byt užívá dosud. Soud vzal za svá skutková zjištění o skončení nájemního vztahu v důsledku výpovědi dané žalobcem z nájemního vztahu v měsíci květen 2010 ke dni 31. 8. 2010 s tím, že žalobce dosud nezajistil přístřeší a povinnost k hrazení nájemného a záloh na služby spojených s užíváním bytu vyplývá z ustanovení § 712a o.z. (na základě práva bydlení). Dále bylo zjištěno, že manželství žalovaných č. 1, 2 bylo pravomocně rozvedeno ke dni 27. 9. 2006 (rozsudek Okresního soudu Plzeň – město ze dne 2. 8. 2006, č.j. 23 C 270/2005 – 11), z jehož odůvodnění mimo jiné vyplývá, že od roku 2004 žalovaní nežijí ve společné domácnosti, přičemž žalobce uvedl adresu pobytu Plzeň, Spojovací 3, žalovaná pak Plzeň, Manětínská 9 (adresa předmětného bytu, z něhož je odvíjen žalovaný nárok). Žalovaná č. 2 potvrdila, že ode dne 9. 8. 2004 (tímto upřesnila datum ukončení společné domácnosti, když ve vyjádření k žalobě zmínila rok

žije v předmětném bytě bez žalovaného č. 1 a od tohoto dne se stala výlučnou užívatelkou (viz. také čestné prohlášení žalované č. 2 ze dne 28. 11. 2011). Soud má tudíž za prokázané, že za situace, kdy žalovaní neuzavřeli po rozvodu manželství dohodu ve smyslu ustanovení § 705 odst. 1 o. z. o zrušení práva společného nájmu bytu a určení výlučného nájemce, tohoto se nedomáhali ani soudní cestou, k zániku společného nájmu bytu manžely došlo v důsledku trvalého opuštění společné domácnosti (vedené v předmětném bytě žalovanými) žalovaným č. 1 v průběhu roku 2004, dle souhlasného tvrzení žalovaných konkrétně ke dni 9. 8. 2004. Výlučnou nájemkyní předmětného bytu se tak stala žalovaná č. 2, která se zavázala hradit nájemné a zálohy na služby spojené s užíváním bytu, přičemž nezaplatila tuto platbu za měsíc prosinec 2009 ve výši 3.928,- Kč (sestavající se z nájemného ve výši 2.284,- Kč a úhrady na služby ve výši 1.644,- Kč), dále za měsíce leden 2010 až prosinec 2010 ve výši 4.203,- Kč měsíčně (nájemné činí 2.559,- Kč měsíčně a úhrada na služby 1.644,- Kč měsíčně), za měsíce leden 2011 až červen 2011 ve výši 5.148,- Kč měsíčně (nájemné činí 2.971,- Kč a úhrada na služby 2.177,- Kč měsíčně), celkem z výše uvedeného důvodu dluží žalobci 85.252,- Kč. Žalovaná dále nezaplatila nedoplatek související s vyúčtováním služeb za rok 2009 ve výši 2.122,- Kč, celkem tak žalobci dluží 87.374,- Kč. Do uplynutí měsíce srpen 2010 soud žalovaný nárok kvalifikuje titulem dlužného nájemného (v širším slova smyslu zahrnující předpis nájemného a zálohy na služby), s účinností od 1. 9. 2010 je žalovaná povinna hradit výše uvedené platby na základě práva na bydlení ve smyslu ustanovení § 712a o.z. K osobním a majetkovým poměrům žalované č. 2 soud zjistil, že je od roku 2009 (s předpokladem do měsíce říjen 2012) na mateřské dovolené (tato skutečnost byla mezi účastníky tohoto řízení nesporná), pobírá rodičovský příspěvek ve výši 7.600,- Kč a má vyživovací povinnost ke čtyřem nezletilým dětem, přičemž má k dispozici výživné na dvě nezletilé děti v celkové výši 2.500,- Kč. Žalovaná č. 2 žije ve společné domácnosti s partnerem, který dosahuje nepravidelného příjmu z brigády, na chod domácnosti přispívá nárazově částkou v rozmezí 3.000,- Kč – 4.000,- Kč měsíčně. Žalovaná pravidelně hradí nájemné ve výši 7.500,- Kč měsíčně, platbu za energie ob měsíc částkou 1.600,- Kč, nezletilé dceři školné částkou 700,- Kč měsíčně, s nejmladší dcerou je na mateřské dovolené a dvě děti jsou žáky základní školy. Žalovaná splácí půjčku ve výši 100.000,- Kč po 1.050,- Kč měsíčně. Žalovaná vyjádřila ochotu předmětný dluh splácet částkou 2.000,- Kč měsíčně.

Dle § 712a o.z. v období mezi skončením nájemního poměru a posledním dnem lhůty k vyklizení bytu mají pronajímatel a osoba, jejíž nájemní poměr skončil, práva a povinnosti v rozsahu odpovídajícím ustanovením § 687 a 699 a přiměřeně § 700 až 702 odst. 1.

Dle § 696 ve spojení s § 697 o.z. nezaplatí-li nájemce nájemné nebo úhradu za plnění poskytovaná s užíváním bytu do pěti dnů po její splatnosti, je povinen zaplatit pronajímateli poplatek z prodlení.

Podle § 707 odst. 1 zemře-li jeden z manželů, kteří byli společnými nájemci bytu, stane se jediným nájemcem pozůstalý manžel.

Podle § 708 ustanovení § 707 odst. 1 a 3 platí v případě, jestliže nájemce opustí trvale společnou domácnost.

V daném případě soud v souladu s ustanovením § 685 a následujícími ustanoveními o. z. dospěl k závěru, že mezi žalobcem a žalovanými byla uzavřena platná nájemní smlouva, již se žalovaní zavázali k úhradě nájemného a zálohy na služby spojených s užíváním bytu. Z listinných důkazů má soud za zjištěné, že za užívání předmětného bytu za období od měsíce prosinec 2009 do měsíce červen 2011 z titulu předpisu nájemného a záloh na služby a z titulu nedoplateků za využívání služeb za rok 2009 je žalobcem evidován dluh v celkové výši 87.374,- Kč. Soud má dále za prokázané, že trvalým opuštěním společné domácnosti vedené v předmětném bytě žalovanými

žalovaným č. 1 došlo k zániku společného nájmu bytu manžely a výlučným nájemcem se od 9. 8. 2004 stala žalovaná č. 2. K zaplacení výše uvedeného dluhu je tak pasivně legitimována po žalované č. 2, a proto soud žalobu v celém rozsahu vůči žalovanému č. 1 zamítl (výrok II.). Žalobce odpovídající procesní návrh s ohledem na stanovisko žalovaných neučinil, tvrzení žalovaných č. 1 a 2 o zániku společného nájmu bytu manžely v důsledku opuštění společné domácnosti nespороval a odpovídající důkazy prokazující opak nenavrhoval. Za daného stavu věci soud žalované č. 2 uložil povinnost zaplatit dlužnou částku, když nárok posoudil do data 31. 8. 2010 titulem nájemného a od 1. 9. 2010 pak titulem odpovídajícím nájemnému ve smyslu ustanovení § 712a o.z. v důsledku práva žalované č. 2 na bydlení. Žalovaná č. 2, která žalovaný nárok uznala co do důvodu a výše (žalobce však ve smyslu ustanovení § 153a odst. 1 druhá věta o.s.ř. vydání rozsudku pro uznání nenavrhoval), se ocitla s jeho platbou v prodlení a je povinna ve smyslu shora citovaného zákonného ustanovení zaplatit žalobci i poplatek z prodlení ve výši odpovídající nařízení vlády č. 142/1994 Sb., v platném znění, a to z jednotlivých dlužných částek jak za dobu trvání nájemního vztahu, tak i za dobu následující po jeho skončení. Soud proto shledal nárok žalobce vůči žalované č. 2 v celém rozsahu oprávněným a vyhověl mu, tedy i co do výše poplatku z prodlení. Ke splnění povinnosti soud žalované č. 2 poskytl delší lhůtu ve smyslu ustanovení § 160 odst. 1 věta za středníkem o.s.ř., a to v trvání 6 měsíců počínaje právní mocí rozsudku. Soud zohlednil žalovanou č. 2 tvrzené a ve svém základu ostatními účastníky řízení nespороvané osobní a majetkové poměry, které pro plnění v obvyklé třídenní lhůtě nejsou příznivé.

Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 150 o.s.ř. dle kterého jsou-li tu důvody hodné zvláštního zřetele, nemusí soud výjimečně náhradu nákladů řízení zcela nebo zčásti přiznat. Tak jak již bylo shora soudem zmíněno, osobní a majetkové poměry žalované č. 2 jsou neutěšené a právě v těchto shledal důvody hodné zvláštního zřetele pro částečné nepřiznání práva žalobce na náhradu nákladů řízení. Při aplikaci ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. (dle něhož má žalobce při plném úspěchu ve věci právo na plnou náhradu nákladů řízení) by žalobci náležela částka odpovídající náhradě nákladů řízení ve výši 31.172,- Kč sestávající se ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 3.500,- Kč, ze třech režijních náhrad po 300,- Kč, celkem 900,- Kč, z odměny zástupce žalobce ve výši 22.160,- Kč a z 20 % DPH počítané ze součtu odměny a režijních náhrad ve výši 4.612,- Kč (vyhl. č. 484/2000 Sb., vyhl. č. 177/1996 Sb. a ustanovení § 137 odst. 3 o.s.ř.). Soud žalobci z výše uvedeného důvodu nepřiznal právo na polovinu výše uvedené částky a zavázal žalovanou zaplatit na náhradě nákladů řízení pouze částku 15.586,- Kč, a to v delší lhůtě než obvyklé třídenní, konkrétně v trvání 3 měsíců od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce (§ 160 odst. 1 věta za středníkem o.s.ř. a § 149 odst. 1 o.s.ř.).

Ve vzájemném vztahu žalobce a žalovaného č. 1 soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, když žalovaný č. 1 byl v celém rozsahu úspěšný, měl by tak právo na náhradu nákladů řízení, tomuto však žádné náklady s tímto řízením nevznikly.

P o u č e n í: *Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím soudu podepsaného.*

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím plněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na soudní výkon rozhodnutí.

V Plzni dne 28. 3. 2012

Za správnost: Hana Mahdalová



Mgr. Jitka Lukešová, v.r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Plzeň-město rozhodl samosoudcem Mgr. Petrem Strejcem v právní věci žalobce **město Plzeň**, se sídlem Plzeň, náměstí Republiky 1, IČ 075370, zastoupený JUDr. Karlem Havlem, advokátem se sídlem v Plzni, Martinská 8 proti žalovanému č. 1) **Josef Kůžel**, nar. 25.2.1973, bytem Plzeň, Spojovací 2032/3, žalované č. 2) **Silvie Kůželová**, nar. 31.5.1974, bytem Plzeň, Žlutická 60, o zaplacení částky 110.913,- Kč s příslušenstvím,

rozsudkem pro uznání

t a k t o :

- I. Žalovaná č. 2 je povinna zaplatit žalobci částku 110.913,- Kč spolu s poplatkem z prodlení ve výši 2,5 promile z dlužné částky za každý den prodlení, nejméně však 25,- Kč za každý i započatý měsíc prodlení, a to z částky 17.902,- Kč od 1.8.2011 do zaplacení, z částky 5.148,- Kč od 1.8.2011 do zaplacení, z částky 5.148,- Kč od 1.9.2011 do zaplacení, z částky 5.148,- Kč od 1.10.2011 do zaplacení, z částky 5.148,- Kč od 1.11.2011 do zaplacení, z částky 5.148,- Kč od 1.12.2011 do zaplacení, z částky 5.148,- Kč od 1.1.2012 do zaplacení, z částky 7.226,- Kč od 1.2.2012 do zaplacení, z částky 7.226,- Kč od 1.3.2012 do zaplacení, z částky 7.226,- Kč od 1.4.2012 do zaplacení, z částky 7.226,- Kč od 1.5.2012 do zaplacení, z částky 7.226,- Kč od 1.6.2012 do zaplacení, z částky 7.226,- Kč od 1.7.2012 do zaplacení, z částky 7.226,- Kč od 1.8.2012 do zaplacení, z částky 4.315,- Kč od 1.8.2012 do zaplacení, z částky 7.226,- Kč od 1.9.2012 do zaplacení, to vše v pravidelných měsíčních splátkách po 3.000,- Kč měsíčně, splatných k rukám žalobce vždy nejpozději do každého 25. dne příslušného kalendářního měsíce počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku, a to pod ztrátou výhody splátek při nezaplacení některé z nich.
- II. Řízení se vůči 1. žalovanému **z a s t a v u j e .**
- III. Žalobce a 1. žalovaný nemají vůči sobě právo na náhradu nákladů tohoto řízení. Žalovaná č. 2 je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů tohoto řízení ve výši 12.000,- Kč k rukám zástupce žalobce JUDr. Karla Havla do 10 měsíců od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou, podanou tomuto soudu dne 13.9.2012, se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, kterým by žalovaným bylo uloženo zaplatit žalobci společně a nerozdílně částku 110.913,- Kč s příslušenstvím, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku s odůvodněním, že žalobce je vlastníkem bytové jednotky č. 1495/20 v domě na adrese Plzeň, Manětínská 9 a uzavřel se žalovanými nájemní smlouvu k uvedenému bytu v 7. nadzemním podlaží domu, nájemní smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou. Nájemní poměr skončil na základě výpovědi z nájmu bytu dne 31.8.2010, dosud však žalovaným nebylo zajištěno přístřeší. Žalovaní neuhradili nájemné a služby spojené s užíváním bytu za červenec až prosinec 2011 ve výši 5.148,- Kč měsíčně (nájemné 2.971,- Kč měsíčně, zálohy na služby 2.177,- Kč měsíčně), za leden až srpen 2012 ve výši 7.226,- Kč měsíčně (nájemné 3.453,- Kč měsíčně, zálohy na služby spojené s užíváním bytu 3.773,- Kč měsíčně), dále žalovaní neuhradili nedoplatek vyúčtování služeb za rok 2010 ve výši 17.902,- Kč a za rok 2011 ve výši 4.315,- Kč. Celkem tak dluh činí 110.913,- Kč. Podáním, doručeným soudem dne 30.1.2013 vzal žalobce podanou žalobu zpět vůči 1. žalovanému, vůči 2. žalované na podané žalobě trval.

2. žalovaná při jednání soudu dne 6.2.2013 uznala žalobou uplatněný nárok v plném rozsahu a požádala o umožnění zaplatit žalovanou částku v přiměřených splátkách, když uvedla, že má vyživovací povinnost ke čtyřem dětem, z nichž jsou tři nezletilé, pracuje jako pokladní s výdělkem 14.000,- Kč měsíčně, náklady na bydlení činí 5.400,- Kč a žije ve společné domácnosti s partnerem, který však nemá stálý příjem a pracuje pouze brigádně. Žalovaná dále uvedla, že v lednu tohoto roku jí bylo oznámeno, že došlo k prodeji předmětné bytové jednotky na adrese Plzeň, Manětínská 9, ona již v daném bytě nebydlí a žije v současné době na adrese uvedené v záhlaví tohoto rozsudku.

S ohledem na skutečnost, že žalovaná žalobou uplatněný nárok v plném rozsahu uznala, rozhodl soud ve věci rozsudkem pro uznání podle § 153a odst. 1 o.s.ř., za splnění podmínek § 153a odst. 2, 3 o.s.ř.. Žalobou uplatněný nárok soud po právní stránce hodnotil tak, že žalobce a žalovaní uzavřeli dne 14.7.2003 nájemní smlouvu ve smyslu § 685 a následující občanského zákoníku. Manželství žalovaných bylo v roce 2006 dle vyjádření žalované soudem rozvedeno, žalovaní spolu v předmětném bytě od roku 2004 nebydleli, neboť 1. žalovaný opustil společnou domácnost. Nájemní vztah zanikl ve smyslu § 710 odst. 2 občanského zákoníku na základě výpovědi z nájmu bytu, kterou dal žalobce žalované, respektive oběma žalovaným dopisem ze dne 7.5.2010 a nájemní poměr tak zanikl ke dni 31.8.2010. Po opuštění společné domácnosti ze strany 1. žalovaného zůstala výlučnou nájemkyní bytu 2. žalovaná ve smyslu § 706 odst. 1 a § 708 občanského zákoníku. I po skončení nájemního poměru svědčilo žalované právo bydlení ve smyslu § 712a obč. zákoníku do doby zajištění přístřeší, které jí podle § 712 odst. 5 o.z. záleželo s ohledem na žalobcem uplatněný výpovědní důvod dle § 711 odst. 2 písm. b) obč. zák. Přístřeší dosud nebylo žalované dle tvrzení žalobce zajištěno, a právo bydlení proto žalované svědčilo po celou dobu žalovaného období, což znamená, že žalovaná měla v tomto období nadále povinnosti vyplývající z ust. § 687 až 699 obč. zák., tedy mimo jiné hradit nájemné a zálohy na služby spojené s užíváním předmětného bytu. Vzhledem k tomu, že žalovaná nesplnila v žalovaném období svoji povinnost uhradit nájemné a zálohy za služby spojené s užíváním bytu, byla podaná žaloba důvodná ve smyslu § 696 občanského zákoníku, a to včetně příslušenství ve formě poplatku z prodlení dle § 697 občanského zákoníku a § 2 Nařízení vlády č. 142/1994 Sb. v platném znění. S ohledem na majetkové a rodinné poměry 2. žalované soud umožnil 2. žalované splácet žalovanou částku po přiměřených splátkách podle § 160 odst. 1 o.s.ř., a to pod ztrátou výhody splátek při nezaplacení některé z nich. S ohledem na zpětvzetí žaloby soud řízení vůči žalovanému č. 1 zastavil podle § 96 odst. 1, 2 o.s.ř.

Žalobce byl v tomto řízení úspěšný vůči 2. žalované, a měl by proto podle § 142 odst. 1 o.s.ř. vůči ní právo na náhradu nákladů tohoto řízení představující paušální sazbu nákladů právního zastoupení dle vyhlášky č. 484/2000 Sb. ve výši 24.660,- Kč, 3 režijní paušály po 300,- Kč dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. v platném znění, z toho 21% DPH a zaplacený soudní poplatek 5.550,- Kč. Soud však současně přihlédl k majetkovým a rodinným poměrům žalované č. 2, kdy soud především zohlednil, že žalovaná má vyživovací povinnost ke čtyřem dětem a uložení povinnosti hradit žalobci plnou náhradu nákladů tohoto řízení by vůči ní představovalo nepřiměřenou tvrdost, která by výrazně postihla i její rodinu, a soud proto aplikoval ustanovení § 150 o.s.ř. a uvedené poměry žalované hodnotil jako důvody hodné zvláštního zřetele, pro které je na místě žalobci přiznat náhradu nákladů tohoto řízení pouze ve výši 12.000,- Kč. Soud rovněž stanovil přiměřenou lhůtu k plnění dle § 160 odst. 1 o.s.ř. Žalovanému č. 1 žádné náklady řízení nevznikly, a soud proto rozhodl podle § 146 odst. 2 věta 1. o.s.ř., že žalobce a 1. žalovaný vůči sobě nemají právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím soudu podepsaného ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení.

Při odvolání proti rozsudku pro uznání jsou odvolacím důvodem jen vady uvedené v § 205 odst. 1 písm. a) o.s.ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny podmínky pro jeho vydání (§ 153a o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuční návrh.

V Plzni dne 6. února 2013

Mgr. Petr Strejc, v.r.
s a m o s o u d c e

Za správnost: Martina Sinkulová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 06.04.2013, ve výroku I. vykonatelnosti dne 26.05.2013, ve výroku III. vykonatelnosti dne 07.02.2014. Připojení doložky provedla Zuzana Kašpárková dne 24.04.2013.

**Zuzana
Kašpár
ková**
Digitálně podepsal Zuzana
Kašpárková
DN: c=cz, ou=Okresní soud
Plzeň-město, o=00247155,
ou=oblastní správa soudů,
ou=00237, cn=Zuzana
Kašpárková,
serialNumber=272425,
title=vedoucí kanceláře
Datum: 2013.04.24 16:09:09
+02'00'