



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Brně rozhodl JUDr. Radkem Malenovským jako samosoudcem ve věci

žalobce: **Mgr. Jaroslava Holigová**, IČO: 09440445
sídlem Vranovská 767/102, 614 00 Brno Česká republika
zastoupená advokátem JUDr. Bc. Matějem Řičánkem
sídlem Bělehradská 299/132, 120 00 Praha 2

proti
žalovanému: **Pastiglia společnost pro obnovu památek, s.r.o.**, IČO: 03929388
sídlem Bašty 413/2, 602 00 Brno

**o zaplacení 47 500 Kč s příslušenstvím
rozsudkem pro uznání**

takto:

- I.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 47 500 Kč, s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 20 800 Kč od 21. 2. 2023 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 12 000 Kč od 28. 5. 2023 do zaplacení, se úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 14 700 Kč od 31. 12. 2023 do zaplacení, s náklady spojenými s uplatněním pohledávky ve výši 3 600 Kč, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 12 125 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně požadovala po žalovaném zaplacení částky 47 500 Kč s úrokem z prodlení a náhradou nákladů spojených s uplatněním pohledávky ve smyslu výroku I. tohoto rozsudku, a to z následujícího titulu: 1) částka 20 800 Kč s úrokem z prodlení a náhradou nákladů spojených s uplatněním pohledávky ve výši 1 200 Kč (jde o závazek mezi podnikateli) – za poskytnutí restaurátorských služeb žalobkyní žalovanému – faktura č. 1/2023 ze dne 31. 1. 2023 se splatností 20. 2. 2023; 2) částka 12 000 Kč úrokem z prodlení a náhradou nákladů spojených s uplatněním pohledávky ve výši 1 200 Kč – za poskytnutí restaurátorských služeb žalobkyní žalovanému – faktura č. 4/2023 ze dne 7. 5. 2023 se splatností 27. 5. 2023; 3) částka 14 700 Kč s úrokem z prodlení a náhradou nákladů spojených s uplatněním pohledávky ve výši 1 200 Kč – za poskytnutí restaurátorských služeb žalobkyní žalovanému – faktura č. 10/2023 ze dne 30. 11. 2023 se splatností 13. 12. 2023.
2. Dne 25. 10. 2024 byla žalovanému do vlastních rukou (do datové schránky) doručena žaloba a výzva ve smyslu § 114b odst. 1 o. s. ř., která byla součástí o platebního rozkazu ze dne 11. 10. 2024 č. j. EPR 250170/2024-6, aby se žalovaný k věci písemně vyjádřil ve lhůtě 30 dnů ode dne uplynutí lhůty k podání odporu. Podle výzvy měl žalovaný sdělit soudu, zda nárok uplatněný proti němu v žalobě uznává. Pokud nárok zcela nebo zčásti neuznává, **měl vyličit rozhodné skutečnosti**, na nichž staví svoji obranu proti žalobě a dále označit důkazy k prokázání svých tvrzení. Součástí výzvy bylo i poučení žalovaného pro případ nečinnosti, tedy pokud se žalovaný bez vážného důvodu ve stanovené lhůtě písemně nevyjádří nebo nesdělí soudu, jaký vážný důvod mu v tom brání, bude mít soud za to, že nárok uplatněný v žalobě uznává.
3. Žalovaný zůstal nečinný a na výzvu k vyjádření ve věci samé nereagoval. Žalovaný podal toliko **neodůvodněný odpor** dne 3. 11. 2024.
4. Podle § 153a odst. 1 o. s. ř. platí, že pokud uzná žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Uzná-li žalovaný nárok proti němu žalobou uplatněný jen zčásti, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání, jen navrhne-li to žalobce. Podle odst. 2 téhož ustanovení rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2). Podle odst. 3 téhož ustanovení rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5 a § 114c odst. 6). Podle odst. 4 téhož ustanovení jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání.
5. Podle § 114b odst. 1 o. s. ř. platí, že pokud to vyžaduje povaha věci nebo okolnosti případu, jakož i tehdy, bylo-li o věci rozhodnuto platebním rozkazem, elektronickým platebním rozkazem nebo evropským platebním rozkazem a nejedná se o věc, v níž nelze uzavřít a schválit smír, může předseda senátu místo výzvy podle § 114a odst. 2 písm. a) nebo nebylo-li takové výzvě řádně a včas vyhověno, žalovanému usnesením uložit, aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vyličil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení.
6. Podle § 114b odst. 2 o. s. ř. platí, že soud určí k písemnému podání lhůtu, která nesmí být kratší než 30 dnů od doručení usnesení a podle § 114b odst. 3 o. s. ř. musí být takové usnesení žalovanému doručeno do vlastních rukou bez možnosti náhradního doručení, to neplatí, doručuje-li se prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky, a nesmí být doručeno dříve než žaloba. Ustanovení § 114b odst. 5 o. s. ř. stanoví následky porušení povinnosti žalovaného vyjádřit se k žalobě. Jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za

to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává; o tomto následku musí být poučen.

7. Tak zvaná kvalifikovaná výzva byla součástí platebního rozkazu. Proti němu žalovaný podal řádně a včas odpor, avšak odpor bez odůvodnění. Žalovaný se ve stanovené lhůtě 30 dnů písemně k věci nevyjádřil, ani nesdělil soudu, že by mu ve vyjádření bránil nějaký vážný důvod. O následku nečinnosti byl žalovaný poučen, výzva byla žalovanému doručena do vlastních rukou poštou a nejedná se o věc, v níž nelze uzavřít a schválit smír. Lze odkázat i např. na usnesení Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 2459/20, které aprobovalo z ústavně právních hledisek názor obecných soudů, že ze samotného podání neodůvodněného odporu ještě neplyne snaha aktivně se účastnit řešení věci a že k opožděně podanému vyjádření k žalobě nelze přihlídnout tím spíše platí uvedené závěry k nynějšímu řízení, kdy žalovaný se ani opožděně nevyjádřil.
8. S ohledem na uvedené - a současně s přihlédnutím ke skutečnosti, že nebyly splněny předpoklady pro zastavení řízení ani pro odmítnutí žaloby - má soud za to, že nastala fikce uznání uplatněného nároku, a proto bylo bez nařízení jednání rozhodnuto rozsudkem pro uznání, kterým bylo žalobě v celém rozsahu vyhověno. Tento rozsudek na základě § 157 odst. 3 o. s. ř. a v souladu s judikaturou (viz např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 3. 2013, sp. zn. 33 Cdo 3498/2012) neobsahuje podrobné právní posouzení věci.
9. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř., kdy účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. V souzené věci je to žalobce, kdo byl zcela úspěšný, a proto mu soud přiznal právo na náhradu nákladů řízení v plné výši. Náklady řízení jsou tvořeny : a) odměnou za zastoupení žalobce advokátem podle § 6 odst. 1, § 7, § 8 odst. 1 a § 11 odst. 1 a odst. 2 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „a. t.“) za 2 úkony právní služby (převzetí a přípravu zastoupení a návrh ve věci samé) po 3 020 Kč a za 1 úkon právní služby (předžalobní výzva k plnění) ve výši 1 510 Kč; b) třemi paušálními částkami náhrady hotových výdajů podle § 13 odst. 4 a. t. po 300 Kč; c) částkou 1 774,50 Kč odpovídající 21% dani z přidané hodnoty z odměny a náhrad podle § 137 odst. 3 o. s. ř.; d) zaplaceným soudním poplatkem ve výši 1 990 Kč. Celková částka **12 125 Kč** je na základě § 149 odst. 1 o. s. ř. splatná k rukám právního zástupce žalobkyně.
10. Lhůta k plnění byla určena na tři dny podle § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto rozsudku lze podat odvolání, a to ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Městského soudu v Brně do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí. Odvolání lze podat jen z důvodu skutečností nebo důkazů prokazujících, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání nebo z důvodů, které jsou uvedeny v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. (jedná se o vady týkající se podmínek řízení, věcné příslušnosti soudu, vyloučení soudce popř. přísedícího nebo obsazení soudu).

Proti výroku II. tohoto rozsudku lze podat odvolání, a to ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Městského soudu v Brně do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím řádně a včas splněna, lze se jejího plnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Brno 10. ledna 2025

JUDr. Radek Malenovský v.r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Martina Valková.