



Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO VÝCHODOČESKOU OBLAST

Velké náměstí 1, 500 03 Hradec Králové



TOTO ROZHODNUTÍ NABÝLO

PRÁVNÍ MOCI dne **5. 2. 2022** a je

VYKONATELNÉ dne **21. 2. 2022**

Český telekomunikační úřad

Odbor pro východočeskou oblast dne **11.3.2022**

Číslo jednací
ČTÚ-42 697/2021-636/V. vyř. - HaM

Hradec Králové
18.01.2022

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto

rozhodnutí:

I. Návrhu navrhovatele Intrum Czech, s.r.o., IČO 272 21 971, se sídlem Prosecká 851/64, Prosek, 19000 Praha 9 (dále jen "navrhovatel"), právně zastoupen: JUDr. PAVEL STANĚK, advokátní kancelář, IČO 486 31 272, se sídlem Plzeňská 3350/18, Smíchov, 15000 Praha 5 (dále jen "advokát navrhovatele"), zn. 1107796208, se vyhovuje a odpůrce LUBOMÍR VORÁČEK, nar. 27. 10. 1983, trvalým pobytem č. p. 235, 67126 Dyjákovice (dále jen "odpůrce"), je podle § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit dlužné ceny za poskytnutou službu elektronických komunikací, v celkové výši **9 620,30 Kč a příslušenství, za**

číslo 604 582 764 a 703 533 086

zúčtovací období od - do	ve výši (Kč)	příslušenství - úroky z prodlení (% p. a.)	příslušenství - úroky z prodlení od - do
6.10.2018 — 5.11.2018	774,45	9,00	21.11.2018 — do zaplacení
6.11.2018 — 5.12.2018	1 528,98	9,00	21.12.2018 — do zaplacení
6.12.2018 — 5.1.2019	2 298,87	9,75	21.1.2019 — do zaplacení

Smluvní pokuta	ve výši (Kč)	příslušenství - úroky z prodlení (% p. a.)	příslušenství - úroky z prodlení od - do
	5 018,00	9,75	11.4.2019 — do zaplacení

to vše do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 7697502001/5500, pod variabilním symbolem 1107796208.

II. Odpůrce je podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích, ve znění účinném do 31. 12. 2021, povinen uhradit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva ve výši **386,00 Kč za uhrazený správní poplatek, dále ve výši **3 146,00 Kč za právní zastoupení**, a to vše do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 7697502001/5500, pod variabilním symbolem 1107796208.**

Odůvodnění:

Dne 24. 9. 2021 bylo na návrh navrhovatele zahájeno správní řízení ve věci sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu elektronických komunikací mezi navrhovatelem a odpůrcem u čísel uvedených ve výroku.

Navrhovatel v návrhu uvedl, že „Původní věřitel společnost T-Mobile Czech Republic a.s. se sídlem Tomíčkova 2144/1, 148 00 Praha 4 - Chodov, IČ: 64949681 (dále jen jako „T-Mobile“), v pozici postoupitele postoupil zdejší pohledávku ve smyslu ust. § 1879 a násl. Občanského zákoníku na navrhovatele coby postupníka, a to s účinností ke dni 12.11.2020. Tato skutečnost byla odpůrci v pozici dlužníka ve smyslu ust. § 1882 odst. 1 Občanského zákoníku oznámena písemně dopisem ze dne 09.12.2020. T-Mobile a odpůrce uzavřeli účastnickou smlouvu o poskytování služeb č. 1503108161, v níž se T-Mobile zavázal zejména poskytnout odpůrci služby elektronické telekomunikace ve smyslu ust. § 2 písm. n) zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, čímž je i dovozována pravomoc Českého telekomunikačního úřadu. Předmětem služby mezi stranami bylo poskytnutí služby elektronické telekomunikace dle přání a rozsahu odpůrce, tedy odpůrce si zvolil produktový balíček služeb, tzv. tarif, který mu za úplaty T-Mobile dodával. Odpůrce se za to zejména zavázal hradit řádně a včas sjednanou cenu služby, a to pod sankcí smluvní pokuty dle délky prodlení. Navrhovatel současně požaduje zákonný úrok z prodlení z jednotlivých položek dle jejich splatnosti určených výše uvedeným rozpisem. Tímto návrhem jsou ze strany navrhovatele uplatňovány jen ty položky z jednotlivých vyúčtování, u nichž je dána pravomoc k rozhodování Českého telekomunikačního úřadu, je-li tedy některá z položek, o které není Český telekomunikační úřad příslušný rozhodovat součástí příslušného vyúčtování, je v důsledku toho částka uplatňovaná tímto návrhem z příslušného vyúčtování nižší, než je celková částka vyplývající z takového vyúčtování. Dále navrhovatel uvádí, že v případě, jsou-li součástí jednotlivých vyúčtování upomínky k úhradě dluhu, přikládá navrhovatel veškeré z upomínek, které mu byly ze strany původního věřitele doloženy. Jednotlivé upomínky se vždy vztahují k minulému období a v případě 2. upomínky k předminulému období. Tyto upomínky jsou tedy dlužníku vyúčtovány vždy s ohledem na prodlení dlužníka s úhradou služeb za minulé, případně předminulé období v případě druhé z upomínek. V souvislosti s uváděným datem počátku prvního ze zúčtovacích období pak navrhovatel uvádí, že v důsledku hromadného zpracovávání návrhů na rozhodnutí sporu o peněžité plnění, ne vždy odpovídá uváděný počátek prvního zúčtovacího období skutečnosti, tj. první zúčtovací období může fakticky počínat pozdějším datem, než je uváděno. V této souvislosti si navrhovatel dovoluje požádat správní orgán, aby při posuzování počáteční data u prvního ze zúčtovacích období vycházel ze skutečné délky zúčtovacího období uváděné v příslušném vyúčtování. Právní zástupce navrhovatele ve snaze předejít soudnímu řízení vyhotovil a dne 09.12.2020 doporučenou poštou odeslal na poslední známou adresu odpůrce předžalobní výzvu ve smyslu ust. § 142a o.s.ř. odpůrce doposud neuhradil nic. Odpůrce porušil své povinnosti ze smlouvy, zejména co do povinnosti hradit řádně a včas svůj finanční závazek, když uhradil(a) pouze část svého dluhu a ke dni postoupení dlužil(a) na jistinu celkem 4 602,30 Kč spolu s příslušenstvím.“

Na podporu svých tvrzení, že odpůrce dluží navrhovateli částku v celkové výši 9 620,30 Kč a příslušenství, předložil navrhovatel správnímu orgánu podle § 52 správního řádu důkazy (doklady), kterými jsou:

- Účastnická smlouva
- Vyúčtování služeb s přehledem služeb
- Prohlášení T-Mobile o úhradě za postoupené pohledávky
- Oznámení T-Mobile o postoupení pohledávky
- Oznámení Intrum Czech s.r.o. o postoupení pohledávky, včetně předžalobní výzvy k plnění

- Podací arch od odeslání Oznámení T-Mobile a Oznámení Intrum Czech, s.r.o. o postoupení pohledávky, včetně předžalobní výzvy k plnění
- Smlouva o postoupení pohledávek, včetně Seznamu postupovaných pohledávek
- Procesní plná moc advokáta k zastupování navrhovatele je uložena u ČTÚ v Praze
- Osvědčení o registraci plátce DPH.

Vzhledem ke skutečnosti, že návrh petitu obsahoval mimo jiné částky, o nichž není Český telekomunikační úřad kompetentní rozhodnout (v daném případě se nejednalo o služby elektronických komunikací ve smyslu zákona o elektronických komunikacích), bylo správní řízení v částce 4 000,00 Kč s příslušenstvím usnesením čj. ČTÚ-42 697/2021-636/IV. vyř. - HaM odloženo.

Pohledávka byla postoupena společnosti Intrum Czech, s.r.o. na základě uzavřené smlouvy o postoupení pohledávek. Pohledávku navrhovateli postoupil subjekt T-mobile Czech Republic a.s. se sídlem Tomíčkova 2144/1, 148 00 Praha 4 – Chodov, IČ 64949681.

Správní orgán vyrozuměl účastníky tohoto řízení dopisem ze dne 11. 10. 2021 o tom, že ve shora uvedené věci bylo zahájeno správní řízení a současně jim bylo v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu správním orgánem umožněno seznámit se s podklady rozhodnutí. Zásilka byla doručena odpůrci v souladu s příslušnými ustanoveními občanského soudního řádu prostřednictvím provozovatele poštovních služeb.

Zásilka byla navrhovateli doručena v souladu s příslušnými ustanoveními o. s. ř. do datové schránky, kdy se přihlásila osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu.

Odpůrci byla tato písemnost odeslána dle § 50 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) na adresu jeho trvalého bydliště, kde nebyl zastížen. Pokud adresát nebyl zastížen, písemnost je vhozena do domovní nebo jiné adresátem užívané schránky. Vhozením se zásilka považuje za doručenou dle § 50 odst. 1 o. s. ř.. V případě, že neexistuje schránka, do které by bylo možno písemnost vhodit, Česká pošta, s. p. zásilku vrátí správnímu orgánu a v místě doručení o této skutečnosti zanechá písemné oznámení. Správní orgán doručí písemnost vyvěšením na úřední desce, přičemž písemnost se považuje za doručenou desátým dnem po vyvěšení. Nelze-li v místě doručení zanechat ani oznámení, správní orgán písemnost doručí vyvěšením na úřední desce a současně vyvěsí i oznámení dle § 50 odst. 2 o. s. ř.

Správní orgán provedl šetření a zjistil, že odpůrce ve výkonu trestu.

Správní orgán proto učinil další pokus o doručení a zaslal vyrozumění o zahájení správního řízení na adresu Věznice Plzeň, Klatovská třída 202, 30635 Plzeň, kterou si odpůrce osobně převzal dne 25. 10. 2021.

Správní orgán následnou písemností „Vyjádření se k podkladu před vydáním rozhodnutí“ sdělil účastníkům řízení, že shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí a stanovil tak datum možného nahlédnutí do spisu ještě před vydáním rozhodnutí. Rovněž informoval účastníky řízení o možnosti uplatnit náhradu nákladů řízení.

Zásilka byla navrhovateli doručena v souladu s příslušnými ustanoveními o. s. ř. do datové schránky, kdy se přihlásila osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu.

Odpůrci byla tato písemnost odeslána dle příslušných ustanovení zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“) do vlastních rukou na adresu Věznice Plzeň, Klatovská třída 202, 30635 Plzeň, kde si ji dne 18. 11. 2021 osobně převzal.

Žádný z účastníků se již k projednávané věci ani k podkladu rozhodnutí nevyjádřil, resp. ve stanovený termín pro nahlédnutí do spisu se ke správnímu orgánu nedostavil a o změnu tohoto termínu nepožádal.

Po uplynutí lhůty stanovené k vyjádření se k podkladům před vydáním rozhodnutí přistoupil správní orgán k hodnocení relevantní části návrhu a konstatuje následující:

K výroku I. správní orgán uvádí:

Podle § 2 písm. a) zákona o elektronických komunikacích je účastníkem každý, kdo uzavřel s podnikatelem poskytujícím veřejně dostupné služby elektronických komunikací smlouvu na poskytování těchto služeb a dle § 2 písm. b) citovaného zákona je uživatelem každý, kdo využívá nebo žádá veřejně dostupnou službu elektronických komunikací. Podle § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích je účastník, popřípadě uživatel veřejně dostupné služby elektronických komunikací povinen uhradit za poskytnutou službu cenu ve výši ceny platné v době poskytnutí této služby.

Podle § 141 odst. 4 správního řádu ve sporném řízení vychází správní orgán z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navrhované důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci.

Důkazy navrhované v tomto řízení shledal správní orgán za vyhovující a dostatečné pro posouzení dané věci, neboť prokazují, že navrhovatel uzavřel s odpůrcem smlouvu a zavázal se poskytovat mu služby elektronických komunikací. Odpůrce se zavázal za poskytování těchto služeb řádně platit dohodnuté částky a ve lhůtách splatnosti jednotlivých vyúčtování. Jelikož odpůrce přestal své finanční závazky vůči navrhovateli plnit, porušil tak povinnost vyplývající ze smlouvy.

Správní orgán má z předložených důkazů za jednoznačně prokázané, že navrhovatel uzavřel s odpůrcem smluvní vztah a odpůrce žádným způsobem vznik smluvního vztahu v průběhu jeho trvání ani v průběhu správního řízení nezpochybnil. Navrhovatel dostatečným způsobem prokázal porušení povinnosti odpůrce řádně a včas platit za poskytnutou službu, když předložil správnímu orgánu vystavená vyúčtování za poskytnuté služby elektronických komunikací po datu splatnosti a odpůrce úhradu předmětných vyúčtování žádným způsobem nedokladoval.

K nároku navrhovatele na úhradu **smluvní pokuty za prodlení s úhradou ve výši 1 150,00 Kč** správní orgán uvádí následující:

Závazkový smluvní vztah mezi navrhovatelem a odpůrcem byl založen účastnickou smlouvou. Ujednání o smluvní pokutě je uvedeno ve smlouvě v následujícím znění: „*Zájemce a Operátor si pro případ porušení povinnosti Zájemce řádně a včas platit sjednanou cenu za poskytnuté Služby sjednávají smluvní pokutu. V případě, že bude Zájemce v prodlení s úhradou Vyúčtování za poskytnuté Služby jeden den, je Operátor oprávněn vyúčtovat Zájemci smluvní pokutu ve výši 150,- Kč. V případě, že bude Zájemce v prodlení s úhradou Vyúčtování za poskytnuté služby 21 dnů, je Operátor oprávněn vyúčtovat Zájemci smluvní pokutu ve výši 1.000,- Kč.*“

Navrhovatel se po odpůrci dále domáhá uhrazení **smluvní pokuty za prodlení s úhradou Vyúčtování déle než 90 dnů ve výši 5 018,00 Kč.**

Správní orgán se pro posouzení oprávněnosti požadavku navrhovatele na zaplacení smluvní pokuty zabýval výkladem ujednání o smluvní pokutě uvedené v Účastnické smlouvě, ve které je uvedeno, že v následujícím znění: „*Nezaplatí-li Zájemce řádně a včas tři po sobě jdoucí Vyúčtování nebo bude-li Zájemce v prodlení s úhradou jakéhokoliv svého peněžitého dluhu vůči Operátorovi déle než 90 dnů, je Zájemce povinen zaplatit smluvní pokutu ve výši 20 % součtu měsíčních paušálů zbývajících do konce sjednané doby trvání smlouvy. Tento*

součet se spočítá za období od začátku suspendace, během níž vznikl nárok na smluvní pokutu, do konce sjednané doby trvání smlouvy. Rozhodující je základní ceníková cena s DPH měsíčního paušálu, který dle Smlouvy Závazek užívá: nárok na tuto smluvní pokutu nevzniká v případě smluv uzavřených na dobu neurčitou.“

Podle § 2048 občanského zákoníku platí, že sjednají-li si strany pro případ porušení smluvní povinnosti smluvní pokutu, je účastník, který tuto povinnost poruší, zavázán pokutu zaplatit. Správní orgán po přezkoumání obsahových a formálních náležitostí smluvního ujednání mezi navrhovatelem a odpůrcem dospěl k závěru, že jejich písemné ujednání o smluvní pokutě je určité, tedy nárok na smluvní pokutu je dostatečně určitým způsobem stanoven a nárok navrhovatele na její úhradu vznikl tím, že se odpůrce dostal do prodlení s úhradou.

Na závěr správní orgán dodává, že ujednání o smluvní pokutě je srozumitelným, úplným a snadno přístupným způsobem uvedeno ve smlouvě, s tím, že je zde stanoveno konkrétní porušení povinnosti a jak je toto porušení konkrétní povinnosti sankcionováno. Odpůrce se s tímto zněním smluvní pokuty seznámil, vzal jej při podpisu smlouvy na vědomí, nelze tudíž hovořit o překvapivém ujednání, neboť smluvní pokuta je v těle smlouvy.

Po přezkoumání důkazních prostředků dospěl správní orgán k závěru, že uvedený dluh specifikovaný v I. výroku tohoto rozhodnutí skutečně vznikl a odpovídá za něj, v souladu s § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, odpůrce. Vzhledem k tomu, že návrh byl podán důvodně a správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná, rozhodl tak, jak uvedl v I. výroku tohoto rozhodnutí.

Ohledně úroků z prodlení splatných od 1. 1. 2014 je nutno konstatovat, že prodlení odpůrce se řídí § 2 nařízení vlády 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob, vydaným k provedení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Požadavek navrhovatele na zaplacení úroků z prodlení byl shledán opodstatněným, neboť výše úroků z prodlení nepřekračuje výši úroků stanovenou uvedenými právními předpisy.

K výše uvedenému správní orgán dále uvádí, že po úhradě dlužné ceny a nákladů řízení je nutné, aby odpůrce kontaktoval navrhovatele ohledně částky úroků z prodlení (tzv. příslušenství) a mohl tak tyto úroky ve správné výši uhradit.

K výroku II. rozhodnutí správní orgán uvádí:

V souladu s § 129 odst. 11 správního řádu uplatnil navrhovatel své právo na náhradu nákladů řízení.

Navrhovatel požadoval náhradu nákladů správního řízení za zaplacený správní poplatek.

Správní poplatek byl vyměřen podle sazebníku, příloha zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položka 110 písmeno c), a to ve výši 386,00 Kč.

Vzhledem k tomu, že v daném případě došlo k odložení části podaného návrhu pro nepříslušnost, nebyly náklady za správní poplatek posuzovány ve výši, ve které byly požadovány navrhovatelem, ale pouze ve výši, ve které byl správní poplatek skutečně správním orgánem vyměřen.

Dále pak uplatnil náklady právního zastoupení podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, a to v celkové výši 3 146,00 Kč včetně DPH (sazba DPH byla požadována ve výši platné v době podání návrhu). Z toho činí 2 420,00 Kč za 2 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, podání návrhu na zahájení řízení — 2x 1 000,00 Kč +

2x 210,00 Kč DPH) a 726,00 Kč za náhradu hotových výdajů ve výši (2x 300,00 Kč + 2x 63,00 Kč DPH).

Podle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích přizná správní orgán účastníku řízení, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů řízení potřebných k účelnému uplatňování či bránění práva v plné výši proti účastníku řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může být náhrada nákladů poměrně rozdělena, popřípadě rozhodnuto, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu být přiznána plná náhrada nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části. Dle čl. II bod 19. novelizujícího zákona č. 374/2021 Sb., kterým se mění zákon o elektronických komunikacích a některé další zákony, platí, že se zahájená řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti novelizujícího zákona, dokončí podle zákona o elektronických komunikacích ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti novelizujícího zákona, z čehož lze rovněž uzavřít, že o nákladech řízení bylo správním orgánem rozhodováno dle § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích ve znění před předmětnou novelou.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel měl v daném řízení plný úspěch, rozhodl správní orgán o náhradě nákladů řízení tak, jak uvedl ve výroku tohoto rozhodnutí. Správní orgán má přitom za prokázané, že odpůrci žádné náklady v souvislosti s bráněním práva nevznikly (odpůrce žádné náklady neuplatnil, ani jejich vznik neprokázal, nedoložil).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, odbor pro východočeskou oblast, Velké náměstí 1, 500 03 Hradec Králové, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna@ctu.cz.

Miroslava Hafnerová v. r.

odborný referent

Otisk úředního razítka

Za správnost: Miroslava Hafnerová, 11. 3. 2022

Vypraveno dne: 19. 1. 2022