



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivanou Průšovou ve věci

žalobkyně: **GRENKELEASING s.r.o.**, IČO 45807655
sídlem Na hřebenech II 1718/10, 140 00 Praha
zastoupená advokátem JUDr. Zdeňkem Vlčkem
sídlem Na Roudné 443/18, 301 00 Plzeň

proti
žalovanému: **Martin Bísek**, narozený 25. 4. 1988
bytem Velké náměstí 114/3, 397 01 Písek

o zaplacení 104 821,04 Kč s příslušenstvím
rozsudkem pro zmeškání

takto:

- I. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni 104 321,04 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 100 392 Kč od 7. 1. 2018 do zaplacení a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Řízení o zaplacení 500 Kč **se zastavuje**.
- III. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši 30 245,40 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

Žalobkyně se domáhala návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu proti žalovanému zaplacení částky 104 821,06 Kč s příslušenstvím specifikovaným ve výroku I. rozsudku s odůvodněním, že žalobkyně uzavřela se společností B-STORES s.r.o. jako leasingovým nájemcem na základě žádosti č. 067-11937 dne 6. 3. 2017 leasingovou smlouvu č. 067-06570. Prohlášením o ručitelském závazku se žalovaný zavázal jako ručitel, že uspokojí v plném rozsahu žalobkyni, pokud dlužník B-STORES s.r.o. nesplní vůči žalobkyni jakýkoliv svůj peněžitý

závazek, který vznikne z předmětné leasingové smlouvy. Předmětem leasingu byl fresh automat Z14 self service v pořizovací ceně 99 990 Kč. Předmět leasingu B-STORES s.r.o. převzala dne 6. 3. 2017. Leasing byl sjednán na dobu 24 měsíců, přičemž výše měsíční leasingové splátky včetně DPH činila 5 457 Kč. Leasingové splátky byly sjednány se čtvrtletní splatností, a to k šestému dni každého kalendářního čtvrtletí počínaje splátkou splatnou ke dni 6. 4. 2017. B-STORES s.r.o. tedy měla celkem uhradit 8 splátek po 16 371 Kč. Jelikož B-STORES s.r.o. neplnila řádně povinnosti leasingového nájemce hradit leasingové splátky, žalobkyně od leasingové smlouvy č. 067-06570 odstoupila dopisem ze dne 19. 12. 2017. Celková výše pohledávky žalobkyně z titulu předmětné leasingové smlouvy činila ke dni vyúčtování 104 821,04 Kč a byla tvořena dvěma dlužnými splátkami splatnými 6. 7. 2017 a 6. 10. 2017 ve výši celkem 32 742 Kč, sjednaným úrokem z prodlení kapitalizovaným ke dni 19. 12. 2017 ve výši 3 929,04 Kč, zbývajících 5 čtvrtletními splátkami účtovanými bez DPH ve výši celkem 67 650 Kč a pokutou za nedodržení smluvních podmínek ve výši 500 Kč. Dle všeobecných leasingových podmínek, dojde-li k zániku smlouvy z důvodu odstoupení leasingového pronajímatele, vzniká leasingovému pronajímateli nárok, aby mu leasingový nájemce uhradil částku ve výši všech leasingových splátek, které měly být uhrazeny od okamžiku předčasného ukončení smlouvy do konce sjednané doby leasingu. Nárok leasingového pronajímatele je splatný k okamžiku zániku smlouvy. Žalobkyně zaslala společnosti B-STORES s.r.o. a žalovanému odstoupení od leasingové smlouvy, přičemž žalovaný předmětnou písemnost převzal dne 27. 12. 2017. Od 28. 12. 2017 začala běžet desetidenní lhůta stanovená k úhradě, která skončila dne 6. 1. 2018, a od 7. 1. 2018 je žalovaný v prodlení. Žalobkyně uplatňuje po žalovaném uhrazení shora uvedené pohledávky z důvodu platného ručitého prohlášení.

Podáním ze dne 27. 5. 2019 vzala žalobkyně žalobu částečně zpět co do pokuty za nedodržení smluvních podmínek ve výši 500 Kč. S ohledem na částečné zpětvzetí žaloby soud řízení podle § 96 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“), částečně zastavil co do částky 500 Kč (výrok II.); stanovisko žalovaného přitom nezjišťoval, neboť ke zpětvzetí došlo dříve, než začalo jednání (§ 96 odst. 4 o.s.ř.).

Žalovanému bylo doručeno předvolání k prvnímu jednání ve věci 10 dnů před dnem jeho konání podle § 45 odst. 2 o.s.ř., přičemž byl upozorněn, že pokud se k němu bez důvodné a včasné omluvy nedostaví, může být vydán rozsudek pro zmeškání. Žalovaný se přesto bez omluvy k prvnímu jednání ve věci včas nedostavil, ani svou účast neomluvil. Žalobkyně se k jednání dostavila a navrhla vydání rozsudku pro zmeškání.

Vzhledem k tomu, že skutková tvrzení žaloby jsou úplná a nárok uplatněný žalobou z nich vyplývá, byly splněny podmínky § 153b odst. 1 o.s.ř., a soud proto vydal rozsudek pro zmeškání, kterým žalobě zcela vyhověl, přičemž tvrzení žalobkyně obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu vzal za nesporná. Lhůta k plnění byla stanovena podle § 160 odst. 1 o.s.ř.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 3 o.s.ř. ve spojení s § 146 odst. 2 o.s.ř., kdy žalobkyně byla procesně neúspěšná v části týkající se částečného zastavení řízení (výrok II.), které procesně zavinila žalobkyně, když vzala žalobu částečně zpět, nicméně žalobkyně byla takto procesně neúspěšná pouze v nepatrné části řízení, a proto soud žalobkyni přiznal plnou náhradu nákladů řízení. Náklady řízení žalobkyně tvoří odměna advokáta za právní zastoupení ve výši 15 900 Kč za 3 úkony právní pomoci (převzetí věci, sepis návrhu a účast u jednání soudu dne 11. 6. 2019) se sazbou po 5 300 Kč za 1 úkon podle § 7 bod 5. ve spojení s § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“), a ve výši 2 650 Kč za 1 úkon právní pomoci (jednoduchá výzva k plnění) se sazbou po 2 650 Kč za 1 úkon podle § 7 bod 5. ve spojení s § 11 odst. 2 písm. h) advokátního tarifu, dále náhrada hotových výdajů za 4 úkony právní pomoci ve výši 4 režijních paušálů po 300 Kč podle § 13 advokátního tarifu, jízdné ve výši 1 180,90 Kč za cestu z Plzně do Písku a zpět k ústnímu

jednání dne 11. 6. 2019 osobním automobilem Mitsubishi Outlander, reg. zn. 4P47581 s průměrnou spotřebou 8 l benzínu na 100 km při ujeté vzdálenosti celkem 175 km podle § 13 advokátního tarifu, náhrada za ztrátu času zmeškaného cestou k ústnímu jednání konanému dne 11. 6. 2019 ve výši 6 započatých půlhodin po 100 Kč, tj. 600 Kč, podle § 14 advokátního tarifu, 21 % DPH z uvedených částek ve výši 4 521,50 Kč podle § 137 odst. 3 o.s.ř. a zaplacený soudní poplatek ve výši 4 193 Kč; celkem tedy náklady řízení žalobkyně činí 30 245,40 Kč. Tyto náklady řízení je žalovaný povinen zaplatit v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 o.s.ř. k rukám právního zástupce žalobkyně.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Způsobilými odvolacími důvody jsou však pouze vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř., to jest skutečnost, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, anebo skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání (§ 153b o. s. ř.).

Výrok o náhradě nákladů řízení lze napadnout odvoláním bez uvedeného omezení.

Žalovaný, který se k prvnímu jednání nedostavil a který zmeškal toto jednání z omluvitelných důvodů, může navrhnout, aby soud svůj kontumační rozsudek zrušil. Návrh je třeba podat nejpozději v den, kdy rozsudek pro zmeškání nabyl právní moci.

Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným rozsudkem splněny řádně a včas, může se oprávněný jejich splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Písek 11. června 2019

JUDr. Ivana Průšová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Lajtová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 31.07.2019 a vykonatelnosti dne 06.08.2019 a je vykonatelné. Připojení doložky provedl/a Jaroslava Lajtová dne 10.09.2019.