



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

P R O Z M E Š K Á N Í

Krajský soud v Českých Budějovicích činný ve věcech obchodních rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Neradem v právní věci žalobce: **Intrum Justitia, s.r.o.**, IČO: 25083236, Prosecká 851/64, 190 00 Praha 9, zastoupeného Mgr. Robertem Lukešem, advokátem v Praze 4 - Chodov, ul. 7. května 1109/26, proti žalovanému: **Jiří Bírka**, nar. 8. 11. 1990, Klášterská 135, 377 01 Jindřichův Hradec, o zaplacení směnečné pohledávky 73.311 Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

- I. **Žalovaný je povinen uhradit žalobci směnečný peníz ve výši 73.311 Kč, spolu s 6% úrokem z této částky ročně ode dne 11. 3. 2015 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- II. **Žalovaný je dále povinen uhradit žalobci náklady tohoto řízení ve výši 22.312 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám Mgr. Roberta Lukeše, advokáta se sídlem v Praze 4, ul. 7. května 1109/26.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal proti žalované straně k níže podepsanému soudu návrh na vydání směnečného platebního rozkazu. Uvedl, že žalovaná strana dne 27. 11. 2012 vystavila na řad společnosti EC Financial Services, a.s. směnku na částku 73.311 Kč. Následně byla práva ze směnky převedena na žalobce. Směnečnou sumu se žalovaná strana zavázala zaplatit dne 10. 3. 2015. Směnečná suma nebyla proplacena. K návrhu žalobce přiložil originál směnky.

Soud směnku posuzoval. Dospěl k závěru, tato obsahuje všechny podstatné náležitosti vlastní směnky, tak jak jsou uvedeny v ust. § 75 zákona směnečného a šekového č. 191/1950 Sb. (dále jen

ZSŠ), včetně podpisu žalované strany jako výstavce. Rubopis odpovídá ust. § 11 a násl. ZSŠ za pomoci ust. § 77 odst. 1 ZSŠ.

Soud proto postupoval dle ust. § 175 odst. 1 věta první o.s.ř. a vydal směnečný platební rozkaz.

Směnečný platební rozkaz se nepodařilo žalované straně doručit do vlastních rukou. Soud proto samostatným usnesením směnečný platební rozkaz zrušil a nařídil ve věci jednání na den 30. 5. 2016 Součástí předvolání k jednání byl i návrh a kopie směnky, když vše bylo doručeno do vlastních rukou žalované strany dne 29. 3. 2016 podle zákonné fikce dle ust. § 49 odst. 2 a 4 o.s.ř. Součástí předvolání k jednání bylo i poučení ve smyslu ust. § 153b o.s.ř.

Podle § 153b odst. 1 o.s.ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou žaloba a předvolání k jednání nejméně 10 dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

Po procesní stránce jsou splněny podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání, neboť žalované straně bylo doručeno předvolání k jednání s poučením dle § 153b o.s.ř. a návrh více, než-li 10 dnů před konáním jednání, žalovaná strana se z jednání neomluvila a žalující navrhl vydání tohoto rozsudku.

Po hmotněprávní stránce soud vychází z návrhu, který se kryje s předloženou směnkou, kterou soud v této fázi řízení není ani povinen posuzovat z hlediska její platnosti.

Soud proto návrhu ve věci samé rozsudkem pro zmeškání vyhověl.

Ve druhém výroku soud postupoval dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a uložil neúspěšné žalované straně ve prospěch úspěšného žalobce nahradit náklady řízení. Tyto se skládají z uhrazeného soudního poplatku ve výši 3.666 Kč a nákladů právního zastoupení. Výlohy právního zastoupení tvoří 3,5 úkonu po 4.060 Kč a 4 režijní paušály po 300 Kč, to vše zvýšeno o DPH 21%, jíž je advokát žalobce plátcem.

P o u č e n í : Proti rozsudku pro zmeškání je možno podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Odvolacím důvodem do prvního výroku však mohou být pouze ty skutečnosti, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud 1. stupně, rozhodnutí soudu 1. stupně vydal vyloučený soudce nebo soud 1. stupně byl nesprávně obsazen a dále nebyly-li splněny podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání.

Tento rozsudek by bylo možno k návrhu soudně vykonat, pokud by povinnosti v něm stanovené nebyly řádně a včas splněny.

**Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 30. května 2016**

JUDr. Jiří Nerad v.r.
samosoudce

*Za správnost vyhotovení:
Petra Šnedorferová*

Toto rozhodnutí ze dne 30. května 2016, č.j. 34Cm 590/2015-27 nabylo právní moci dne 30. července 2016 a vykonatelnosti dne 3. srpna 2016. Připojení doložky provedla Mgr. Zuzana Bergmannová dne 4. října 2016.