

ELEKTRONICKÝ PLATEBNÍ ROZKAZ

Okresní soud v Ústí nad Labem, se sídlem Kramoly 641/37, 401 24, Ústí nad Labem, rozhodl vyšší soudní úřednicí Jiřinou Raulinovou ve věci

žalobce **Bazcom, a.s., IČ: 27397050, se sídlem náměstí Míru 820/9, 120 00, Praha**
(žalobkyně): **2, sp.zn.: 201028932**
zastoupeného **JUDr. Karel Valdauf, advokát, náměstí Míru 820/9, 120 53, Praha 2**
(zastoupené):

proti

žalovanému **Pavel Machulda**
(žalované): **nar. 10.08.1972, Mírové náměstí 8, 403 01, Dolní Zálezly**

o zaplacení částky **1.015,00 Kč** s přísl.

t a k t o :

Soud **ukládá** žalovanému (žalované), aby do 15 dnů ode dne doručení elektronického platebního rozkazu **zaplatil(a)** žalobci (žalobkyni)

I. částku **1.015,00 Kč** spolu se smluvním úrokem z prodlení z této částky ročně ve výši **7 %** od **24.10.2010** do zaplacení

II. a k rukám zástupce žalobce náhradu nákladů řízení ve výši **300,00 Kč**,

nebo aby v téže lhůtě, počítané ode dne doručení tohoto elektronického platebního rozkazu, podal(a) proti němu **u tohoto soudu o d p o r** a aby v odporu podle možnosti uvedl(a), z kterých důvodů jej podává.

ODŮVODNĚNÍ ROZHODNUTÍ O NÁKLADECH ŘÍZENÍ:

Žalobce má podle § 142 odst. 1 o.s.ř. právo na náhradu účelně vynaložených nákladů řízení, jež spočívají toliko v zaplaceném soudním poplatku ve výši 300,- Kč. Jeho náhradu je třeba zaplatit k rukám zástupce žalobce (§ 149 odst. 1 o. s. ř.).

Náklady spojené se zastoupením advokátem nelze považovat za účelně vynaložené a jejich náhradu proto soud žalobci nepřiznal.

Soudu je z úřední činnosti známo, že žalobce si hromadné nabývání a vymáhání bagatelních pohledávek zvolil jako faktický předmět své činnosti. Vymáhání pohledávek, včetně vymáhání soudního, je jeho podnikáním, a proto na něm lze spravedlivě požadovat, aby si jeho realizaci zajistil zaměstnanci v pracovním poměru, jak mu to ukládá ustanovení § 74 odst. 1 zákoníku práce. Vymáhání postoupením nabyté pohledávky v soudním řízení za pomoci advokáta by bylo možné považovat za opodstatněné (a náklady s ním spojené za účelně vynaložené) jen v případě, že by v průběhu řízení nastaly mimořádné okolnosti, jež by výrazně vybočovaly z obvyklého průběhu řízení daného typu; to se však v této věci nestalo.

Vymáháním nakoupených pohledávek prostřednictvím advokáta žalobce systematicky zneužívá práva na náhradu nákladů řízení. Tento procesní institut mu – v rozporu s jeho smyslem a účelem – slouží jako nástroj pro dosažení zisku, čímž je eliminována jeho nahrazovací funkce; pohledávky jsou skupovány a právní zastoupení uměle konstruováno jen proto, aby žalobce mohl nárokovat právními předpisy stanovenou náhradu s tím spojených nákladů a takto generovat zisk, neboť na pohledávkách samotných, jichž se – dle obecně známých údajů – reálně vymůže maximálně 30 %, vydělat nemůže.

Závěry soudu o zjevné nepotřebnosti zastoupení advokátem jsou umocněny tím, že žalobce postoupením nabyté nároky uplatňuje tzv. formulářovou žalobou, tedy vzorovým návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu, v němž jsou měněny toliko identifikační údaje žalovaného, datum jízdy, číslo zápisu o přepravní kontrole a datum počátku prodlení. Vyplňování formuláře těmito údaji je ryze rutinní činností, jež nevyžaduje žádné odborné znalosti. Činnost advokáta zde tedy nemá odbornou, nýbrž administrativně-technickou povahu a z materiálního hlediska se tedy nejedná o poskytování právních služeb podle zákona o advokacii, resp. o výkon práva na právní pomoc ve smyslu článku 37 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.

Ke stejným závěrům dospěl v prakticky totožné věci též Ústavní soud ve svém **nálezu ze dne 25. 7. 2012, sp. zn. I. ÚS 988/12**, jímž jsou obecné soudy při svém rozhodování vázány a na něž soud zcela odkazuje; tento náleze se důsledně zabývá vztahem účelnosti a přiměřenosti nákladů spojených s advokátním zastoupením, a to – mimo jiné - v kontextu s nálezem ze dne 29. 3. 2012, sp. zn. I. ÚS 3923/11 a s další judikaturou Ústavního soudu těchto právních otázek se týkající.

POUČENÍ:

Proti elektronickému platebnímu rozkazu může žalovaný (žalovaná) do 15 dnů od jeho doručení podat odpor, případně žalobci (žalobkyni) v téže lhůtě zaplatit uplatněnou pohledávku a náklady řízení. Podá-li žalovaný (žalovaná) včas odpor, ruší se tím celý elektronický platební rozkaz a předseda senátu nařídí jednání. Opožděně podaný odpor nebo odpor podaný tím, kdo k němu není oprávněn, soud usnesením odmítne.

Výrok o nákladech řízení může napadnout kterýkoliv z účastníků odvoláním, které lze podat do 15 dnů od doručení tohoto elektronického platebního rozkazu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Ústí nad Labem.

Nepodal-li žalovaný (žalovaná) proti elektronickému platebnímu rozkazu v zákonné lhůtě odpor, nebo podaný odpor byl soudem odmítnut, nabude elektronický platební rozkaz účinku pravomocného rozsudku.

Nesplní-li žalovaný (žalovaná) dobrovolně tímto elektronickým platebním rozkazem uložené povinnosti, může se žalobce (žalobkyně) domáhat nařízení výkonu rozhodnutí.

V Ústí nad Labem dne 08.08.2012

Za správnost vyhotovení:
Dana Benešová

Jiřina Raulinová, v.r.
vyšší soudní úřednice