

Toto rozhodnutí nebylo právním  
výrok ..... 8.9.2012

výrok ..... I. 9.11.2012  
a jeho vykonatelnost ..... III. 9.8.2012

V Plzni

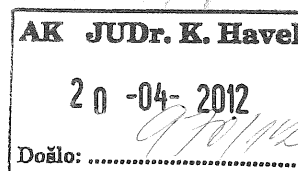
dne ..... 8.06.2012



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY



Okresní soud Plzeň – město rozhodl samosoudkyní Mgr. Jitkou Lukešovou v právní věci žalobce statutární město Plzeň, IČ 00075370, se sídlem Plzeň, nám. Republiky 1, zastoupeného JUDr. Karlem Havlem, advokátem se sídlem Plzeň, Martinská 8, proti žalovanému č. 1. Josef Kůžel, nar. 25. 2. 1973, bytem Plzeň, Spojovací 3 a č. 2. Silvie Kůželová, nar. 31. 5. 1974, bytem Plzeň, Manětínská 9, o zaplacení částky 87.374,- Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

- I. Žalovaná č. 2 je povinna zaplatit žalobci 87.374,- Kč spolu s poplatkem z prodlení ve výši 0,25 % z dlužné částky denně, nejméně však 25,- Kč za každý i započatý měsíc prodlení, a to z následujících částek: z 3.928,- Kč od 1. 1. 2010 do zaplacení, z 4.203,- Kč od 1. 2. 2010 do zaplacení, z 4.203,- Kč od 1. 3. 2010 do zaplacení, z 4.203,- Kč od 1. 4. 2010 do zaplacení, z 4.203,- Kč od 1. 5. 2010 do zaplacení, z 4.203,- Kč od 1. 6. 2010 do zaplacení, z 4.203,- Kč od 1. 7. 2010 do zaplacení, z 4.203,- Kč od 1. 8. 2010 do zaplacení, z 2.122,- Kč od 1. 8. 2010 do zaplacení, z 4.203,- Kč od 1. 9. 2010 do zaplacení, z 4.203,- Kč od 1. 10. 2010 do zaplacení, z 4.203,- Kč od 1. 11. 2010 do zaplacení, z 4.203,- Kč od 1. 12. 2010 do zaplacení, z 4.203,- Kč od 1. 1. 2011 do zaplacení, z 5.148,- Kč od 1. 2. 2011 do zaplacení, z 5.148,- Kč od 1. 3. 2011 do zaplacení, z 5.148,- Kč od 1. 4. 2011 do zaplacení, z 5.148,- Kč od 1. 5. 2011 do zaplacení, z 5.148,- Kč od 1. 6. 2011 do zaplacení a z 5.148,- Kč od 1. 7. 2011 do zaplacení, to vše do 6 měsíců od právní moci rozsudku.
- II. Žaloba ze dne 8. 8. 2011 o zaplacení částky 87.374,- Kč s poplatkem z prodlení se vůči žalovanému č. 1 zamítá.
- III. Žalovaná č. 2 je povinna žalobci zaplatit na náhradě nákladů řízení 15.586,- Kč do 3 měsíců od právní moci rozsudku k rukám jeho zástupce.
- IV. Ve vztahu žalobce a žalovaného č. 1 nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

## O d ů v o d n ě n í

Žalobou u zdejšího soudu podanou dne 8. 8. 2011 se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, jímž by byla žalovaným č. 1, 2 uložena společná a nerozdílná povinnost zaplatit dlužné nájemné jak za dobu trvání nájemního vztahu tak po jeho skončení, když nájemní poměr v důsledku dání výpovědi z nájmu bytu v měsíci květen 2010 skončil dne 31. 8. 2010, žalovanými však nebylo dosud zajištěno přístřeší a jsou tak nadále povinni hradit nájemné ve smyslu ustanovením § 712a o.z. Žalobce je vlastníkem bytové jednotky č. 1495/20 v domě čp. 1495 na adrese Manětínská č. or. 9, nemovitosti zapsané v katastru nemovitostí Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, katastrální pracoviště Plzeň – město, pro obec Plzeň, k. ú. Plzeň, užívané žalovanými č. 1, 2 na základě nájemní smlouvy. Žalovaní užívají byt umístěný v 7. nadzemním podlaží zmiňovaného domu, přičemž nájemní poměr byl uzavřen na dobu neurčitou. Žalovaní porušili své povinnosti vyplývající z nájmu bytu nehrazením nájemného a úhrad za plnění poskytovaná s užíváním bytu, které je splatné vždy do posledního dne příslušného měsíce. Žalovaní nezaplatili výše uvedené platby za měsíc prosinec 2009 ve výši 3.928,- Kč, za měsíce leden až prosinec 2010 ve výši 4.203,- Kč měsíčně a za měsíce leden až červen 2011 ve výši 5.148,- Kč měsíčně. Žalovaní dále neuhradili nedoplatek za vyúčtování služeb za rok 2009 ve výši 2.122,- Kč.

Žalovaný č. 1 požadoval ústní projednání věci, když v předmětném bytě na adrese Plzeň, Manětínská 9 nebydlí ode dne 9. 8. 2004, kdy změnil adresu trvalého pobytu na Spojovací 3, Plzeň 2 z důvodu rozvodu a přenechal byt manželce – žalované č. 2 spolu s dětmi. Žalovaný č. 1 poukázal na rozsudek o rozvodu, z jehož odůvodnění vyplývá, že od roku 2004 již žalovaní nesdíleli společnou domácnost.

Žalovaná č. 2 uvedla, že v bytě nežije s žalovaným č. 1 již od roku 2006, kdy se z bytu odstěhoval a v předmětném bytě žalovaná bydlí ve společné domácnosti s Bohumilem Bukovjanem, nar. 27. 4. 1969. Žalovaná č. 2 výši dlužné částky uznala co do důvodu i výše, potvrdila, že s žalovaným č. 1 je rozvedená, žaloba by měla být vedena pouze vůči její osobě, případně proti Bohumilu Bukovjanovi, s nímž žije a starají se o nezletilou dceru Annu, nar. 16. 10. 2009. Žalovaná navrhlá zamítnutí žaloby vůči žalovanému č. 1 a současně požádala o povolení splátek k zaplacení dluhu.

Soud žalobce neúspěšně opakovaně před nařízením ústního jednání vyzýval ke sdělení aktuálního procesního stanoviska s ohledem na vyjádření žalovaných č. 1, 2.

Z listinných důkazů, a to z nájemní smlouvy ze dne 14. 7. 2003 uzavřené mezi žalobcem a žalovanými č. 1, 2, z výpisu z katastru nemovitostí a z tzv. nevyrovnaných předpisů má soud za prokázané, že žalobce je vlastníkem bytové jednotky č. 1495/20 v domě čp. 1495 na adrese Manětínská č. 9, Plzeň, nemovitosti zapsané v katastru nemovitostí Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, katastrální pracoviště Plzeň – město pro obec Plzeň, k. ú. Plzeň a žalovaní v předmětné nemovitosti užívali byt č. 20 v 7. nadzemním podlaží domu čp. 1495 o velikosti 1 + 1 s příslušenstvím, žalovaná č. 2 byt užívá dosud. Soud vzal za svá skutková zjištění o skončení nájemního vztahu v důsledku výpovědi dané žalobcem z nájemního vztahu v měsíci květen 2010 ke dni 31. 8. 2010 s tím, že žalobce dosud nezajistil přístřeší a povinnost k hrazení nájemného a záloh na služby spojených s užíváním bytu vyplývá z ustanovení § 712a o.z. ( na základě práva bydlení ). Dále bylo zjištěno, že manželství žalovaných č. 1, 2 bylo pravomocně rozvedeno ke dni 27. 9. 2006 (rozsudek Okresního soudu Plzeň – město ze dne 2. 8. 2006, č.j. 23 C 270/2005 – 11), z jehož odůvodnění mimo jiné vyplývá, že od roku 2004 žalovaní nežijí ve společné domácnosti, přičemž žalobce uvedl adresu pobytu Plzeň, Spojovací 3, žalovaná pak Plzeň, Manětínská 9 (adresa předmětného bytu, z něhož je odvíjen žalovaný nárok). Žalovaná č. 2 potvrdila, že ode dne 9. 8. 2004 (tímto upřesnila datum ukončení společné domácnosti, když ve vyjádření k žalobě zmínila rok

„žije v předmětném bytě bez žalovaného č. 1 a od tohoto dne se stala výlučnou uživatelkou ( viz. také čestné prohlášení žalované č. 2 ze dne 28. 11. 2011). Soud má tudíž za prokázané, za situace, kdy žalovaní neuzavřeli po rozvodu manželství dohodu ve smyslu ustanovení § 705 odst. 1 o. z. o zrušení práva společného nájmu bytu a určení výlučného nájemce, tohoto se nedomáhali ani soudní cestou, k zániku společného nájmu bytu manžely došlo v důsledku trvalého opuštění společné domácnosti (vedené v předmětném bytě žalovanými) žalovaným č. 1 v průběhu roku 2004, dle souhlasného tvrzení žalovaných konkrétně ke dni 9. 8. 2004. Výlučnou nájemkyní předmětného bytu se tak stala žalovaná č. 2, která se zavázala hradit nájemné a zálohy na služby spojené s užíváním bytu, přičemž nezaplatila tuto platbu za měsíc prosinec 2009 ve výši 3.928,- Kč (sestavající se z nájemného ve výši 2.284,- Kč a úhrady na služby ve výši 1.644,- Kč), dále za měsíce leden 2010 až prosinec 2010 ve výši 4.203,- Kč měsíčně (nájemné činí 2.559,- Kč měsíčně a úhrada na služby 1.644,- Kč měsíčně), za měsíce leden 2011 až červen 2011 ve výši 5.148,- Kč měsíčně (nájemné činí 2.971,- Kč a úhrada na služby 2.177,- Kč měsíčně), celkem z výše uvedeného důvodu dluží žalobci 85.252,- Kč. Žalovaná dále nezaplatila nedoplatek související s vyúčtováním služeb za rok 2009 ve výši 2.122,- Kč, celkem tak žalobci dluží 87.374,- Kč. Do uplynutí měsíce srpen 2010 soud žalovaný nárok kvalifikuje titulem dlužného nájemného (v širším slova smyslu zahrnující předpis nájemného a zálohy na služby), s účinností od 1. 9. 2010 je žalovaná povinna hradit výše uvedené platby na základě práva na bydlení ve smyslu ustanovení § 712a o.z. K osobním a majetkovým poměrům žalované č. 2 soud zjistil, že je od roku 2009 (s předpokladem do měsíce říjen 2012) na mateřské dovolené (tato skutečnost byla mezi účastníky tohoto řízení nesporná), pobírá rodičovský příspěvek ve výši 7.600,- Kč a má vyživovací povinnost ke čtyřem nezletilým dětem, přičemž má k dispozici výživné na dvě nezletilé děti v celkové výši 2.500,- Kč. Žalovaná č. 2 žije ve společné domácnosti s partnerem, který dosahuje nepravidelného příjmu z brigády, na chod domácnosti přispívá nárazově částkou v rozmezí 3.000,- Kč – 4.000,- Kč měsíčně. Žalovaná pravidelně hradí nájemné ve výši 7.500,- Kč měsíčně, platbu za energie ob měsíc částkou 1.600,- Kč, nezletilé dceři školné částkou 700,- Kč měsíčně, s nejmladší dcerou je na mateřské dovolené a dvě děti jsou žáky základní školy. Žalovaná splácí půjčku ve výši 100.000,- Kč po 1.050,- Kč měsíčně. Žalovaná vyjádřila ochotu předmětný dluh splácet částkou 2.000,- Kč měsíčně.

Dle § 712a o.z. v období mezi skončením nájemního poměru a posledním dnem lhůty k vyklizení bytu mají pronajímatel a osoba, jejíž nájemní poměr skončil, práva a povinnosti v rozsahu odpovídajícím ustanovením § 687 a 699 a přiměřeně § 700 až 702 odst. 1.

Dle § 696 ve spojení s § 697 o.z. nezaplatí-li nájemce nájemné nebo úhradu za plnění poskytovaná s užíváním bytu do pěti dnů po její splatnosti, je povinen zaplatit pronajímateli poplatek z prodlení.

Podle § 707 odst. 1 zemře-li jeden z manželů, kteří byli společnými nájemci bytu, stane se jediným nájemcem pozůstalý manžel.

Podle § 708 ustanovení § 707 odst. 1 a 3 platí v případě, jestliže nájemce opustí trvale společnou domácnost.

V daném případě soud v souladu s ustanovením § 685 a následujícími ustanoveními o. z. dospěl k závěru, že mezi žalobcem a žalovanými byla uzavřena platná nájemní smlouva, jíž se žalovaní zavázali k úhradě nájemného a zálohy na služby spojených s užíváním bytu. Z listinných důkazů má soud za zjištěné, že za užívání předmětného bytu za období od měsíce prosinec 2009 do měsíce červen 2011 z titulu předpisu nájemného a záloh na služby a z titulu nedoplateků za využívání služeb za rok 2009 je žalobcem evidován dluh v celkové výši 87.374,- Kč. Soud má dále za prokázané, že trvalým opuštěním společné domácnosti vedené v předmětném bytě žalovanými

žalovaným č. 1 došlo k zániku společného nájmu bytu manžely a výlučným nájemcem se ode dne 9. 8. 2004 stala žalovaná č. 2. K zaplacení výše uvedeného dluhu je tak pasivně legitimována pouze žalovaná č. 2, a proto soud žalobu v celém rozsahu vůči žalovanému č. 1 zamítl (výrok II.). Žalobce odpovídající procesní návrh s ohledem na stanovisko žalovaných neučinil, tvrzení žalovaných č. 1, 2 o zániku společného nájmu bytu manžely v důsledku opuštění společné domácnosti nespороval a odpovídající důkazy prokazující opak nenavrl. Za daného stavu věci soud žalované č. 2 uložil povinnost zaplatit dlužnou částku, když nárok posoudil do data 31. 8. 2010 titulem nájemného a od 1. 9. 2010 pak titulem odpovídajícím nájemnému ve smyslu ustanovení § 712a o.z. v důsledku práva žalované č. 2 na bydlení. Žalovaná č. 2, která žalovaný nárok uznala co do důvodu a výše (žalobce však ve smyslu ustanovení § 153a odst. 1 druhá věta o.s.ř. vydání rozsudku pro uznání nenavrl), se ocitla s jeho platbou v prodlení a je povinna ve smyslu shora citovaného zákonného ustanovení zaplatit žalobci i poplatek z prodlení ve výši odpovídající nařízení vlády č. 142/1994 Sb., v platném znění, a to z jednotlivých dlužných částek jak za dobu trvání nájemního vztahu, tak i za dobu následující po jeho skončení. Soud proto shledal nárok žalobce vůči žalované č. 2 v celém rozsahu oprávněným a vyhověl mu, tedy i co do výše poplatku z prodlení. Ke splnění povinnosti soud žalované č. 2 poskytl delší lhůtu ve smyslu ustanovení § 160 odst. 1 věta za středníkem o.s.ř., a to v trvání 6 měsíců počínaje právní mocí rozsudku. Soud zohlednil žalovanou č. 2 tvrzené a ve svém základu ostatními účastníky řízení nespороvané osobní a majetkové poměry, které pro plnění v obvyklé třídní lhůtě nejsou příznivé.

Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 150 o.s.ř. dle kterého jsou-li tu důvody hodné zvláštního zřetele, nemusí soud výjimečně náhradu nákladů řízení zcela nebo zčásti přiznat. Tak jak již bylo shora soudem zmíněno, osobní a majetkové poměry žalované č. 2 jsou neutěšené a právě v těchto shledal důvody hodné zvláštního zřetele pro částečné nepřiznání práva žalobce na náhradu nákladů řízení. Při aplikaci ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. (dle něhož má žalobce při plném úspěchu ve věci právo na plnou náhradu nákladů řízení) by žalobci náležela částka odpovídající náhradě nákladů řízení ve výši 31.172,- Kč sestávající se ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 3.500,- Kč, ze třech režijních náhrad po 300,- Kč, celkem 900,- Kč, z odměny zástupce žalobce ve výši 22.160,- Kč a z 20 % DPH počítané ze součtu odměny a režijních náhrad ve výši 4.612,- Kč (vyhl. č. 484/2000 Sb., vyhl. č. 177/1996 Sb. a ustanovení § 137 odst. 3 o.s.ř.). Soud žalobci z výše uvedeného důvodu nepřiznal právo na polovinu výše uvedené částky a zavázal žalovanou zaplatit na náhradě nákladů řízení pouze částku 15.586,- Kč, a to v delší lhůtě než obvyklé třídní, konkrétně v trvání 3 měsíců od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce (§ 160 odst. 1 věta za středníkem o.s.ř. a § 149 odst. 1 o.s.ř.).

Ve vzájemném vztahu žalobce a žalovaného č. 1 soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, když žalovaný č. 1 byl v celém rozsahu úspěšný, měl by tak právo na náhradu nákladů řízení, tomuto však žádné náklady s tímto řízením nevznikly.

**P o u č e n í:** *Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím soudu podepsaného.*

*Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím plněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na soudní výkon rozhodnutí.*

V Plzni dne 28. 3. 2012

Za správnost: Hana Mahdalová



**Mgr. Jitka Lukešová, v.r.**  
**samosoudkyně**

**Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě**

Ověřuji pod pořadovým číslem **62516360-111179-140715073608**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **4** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Karel Havel**

Vystavil: **Havel Karel, JUDr.**

Pracoviště: **Havel Karel, JUDr.**

**Martinská 608/8, Plzeň, 30100** dne **15.07.2014**



62516360-111179-140715073608