

OKRESNÍ SOUD PLZEŇ-MĚSTO

Nádražní 325/7, 301 00 Plzeň

tel.: 377869111, fax: 377869202, e-mail: podatelna@osoud.plzm.justice.cz, IDDS: mbsabsb

NAŠE ZNAČKA: 75 EXE 1593/2019
VAŠE ZNAČKA: 176 EX 00902/19
VYŘIZUJE: Marcela Matějovcová
DNE: 18. prosince 2025

Krajský soud v Plzni
Prostřednictvím soudního exekutora:
JUDr. Josef Lavička
Exekutorský úřad Cheb
26. dubna 10
350 02 Cheb

OPRÁVNĚNÝ: Tadeáš Tregler, narozený 15. 1. 2018

POVINNÝ: Pavel Tregler, narozený 20. 3. 1972

za účasti České republiky, prostřednictvím Okresního soudu Plzeň-město

Odvolání proti výroku IV. usnesení soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky, Exekutorský úřad Cheb, č. j. 176 EX 00902/19- 041 ze dne 21. 11. 2025.

Okresní soud Plzeň-město pověřil vedením exekuce soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičku, Exekutorský úřad Cheb dne 29. 4. 2019. pod č.j. 75 EXE 1593/2019-12 (sp. zn. soudního exekutora 176 EX 00902/19) a to na základě vykonatelného exekučního titulu, rozsudku Okresního soudu Plzeň-město sp. zn. 99 Nc 204/2018-40, 15 P a Nc 176/2018 ze dne 3. 9. 2018.

Soudní exekutor v této věci vydal usnesení č. j. 176 EX 00902/19- 041 ze dne 21. 11. 2025, kterým rozhodl, že exekuce se zastavuje (výrok I.), soudnímu exekutorovi se nárok na náhradu nákladů exekuce nepřiznává (výrok II), soudní exekutor nemá v souvislosti se zastavením exekuce vůči účastníkům řízení nárok na náhradu nákladů exekuce (výrok III.), Česká republika je povinna prostřednictvím soudu: Okresní soud Plzeň-město vyplatit soudnímu exekutorovi paušální náhradu nákladů ve výši 907,50 Kč do 4 měsíců od právní moci tohoto usnesení (výrok IV.) a že žádný z účastníků nemá právo na náhradu exekuce ani řízení o zastavení exekuce (výrok V.).

Usnesení bylo Okresnímu soudu Plzeň-město doručeno dne 21. 11. 2025.

Proti výroku IV. výše uvedeného usnesení soudního exekutora JUDr. Josefa Lavičky, Exekutorský úřad Plzeň-město, č. j. 176 EX 00902/19- 041 ze dne 21. 11. 2025, podávám v zákonné lhůtě odvolání.

Podle § 55 odst. 9 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „e. ř.“), **oprávněný je zproštěn od složení zálohy na další vedení exekuce, jde-li o exekuci k vymožení pohledávky na výživné pro nezletilé dítě**, pohledávky za náhradní výživné podle jiného zákona, náhrady újmy způsobené poškozenému pracovním úrazem, nemocí z povolání, ublížením na zdraví nebo trestným činem, pohledávky z deliktu podle občanského zákoníku, bezdůvodného obohacení, pohledávky školy nebo školského zařízení z veřejné služby poskytované podle školského zákona, nebo pokud by zastavení exekuce odporovalo dobrým mravům. Nevyplyvá-li z exekučního spisu opak, má se za to, že oprávněný od složení zálohy na další vedení exekuce podle věty první není zproštěn.

Podle § 55 odst. 11 e. ř., je-li složena záloha podle odstavce 8 nebo jde-li o oprávněného, který byl zproštěn od složení zálohy na další vedení exekuce, lhůta podle odstavce 7 se prodlužuje o další 3 roky. Po uplynutí tříleté lhůty podle věty první se odstavce 7 až 10 a věta první použijí obdobně a lhůta podle odstavce 7 a věty první se prodlouží o další 3 roky. Po uplynutí lhůty podle odstavce 7 prodloužené o dobu podle věty první a druhé exekutor nepostupuje podle odstavce 7 až 10 a exekuci zastaví. Celková doba po vyznačení doložky provedení exekuce, po kterou nedošlo ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti, nesmí v nepřerušném trvání překročit po sobě následujících 12 let od vyznačení doložky provedení exekuce nebo posledního vymoženého plnění, nastalo-li později; do této lhůty se nezapočítávají doby uvedené v odstavci 12. Dojde-li v rozhodné době k částečnému vymožení povinnosti, běží lhůta uvedená v odstavci 7 věty první znovu od počátku ode dne následujícího po dni, v němž naposledy došlo k částečnému vymožení povinnosti. Po dobu, po kterou trvá prodloužení exekuce, soud nerozhodne o zastavení exekuce pro nemajetnost a návrh na zastavení exekuce pro nemajetnost zamítne. Jde-li o oprávněného podle odstavce 9, věty druhá až čtvrtá se nepoužijí.

Z obsahu spisu sp. zn. 75 EXE 1593/2019, zejména z exekučního titulu, a to rozsudku Okresního soudu Plzeň-město sp. zn. 99 Nc 204/2018-40, 15 P a Nc 176/2018 ze dne 3. 9. 2018, vyplývá, že v předmětné exekuci je vymáháno výživné pro nezletilé dítě. Vzhledem k tomu, že jde o exekuci k vymožení výživného pro nezletilé dítě, je oprávněná podle § 55 odst. 9 exekučního řádu zproštěna povinnosti složit zálohu na další vedení exekuce. A i když se k výzvě soudního exekutora ze dne 19. 9. 2025 oprávněná nevyjádřila, že se zastavením exekuce nesouhlasí, podle § 55 odst. 11 exekučního řádu se lhůta 6 let bezvýsledného vedení exekuce stanovená podle § 55 odst. 7 e. ř. prodlužuje o další 3 roky.

Jelikož k zastavení exekuce nebyly splněny zákonem stanovené podmínky, navrhuji, aby odvolací soud napadené usnesení soudního exekutora č. j. 176 EX 00902/19- 041 ze dne 21. 11. 2025, změnil ve výroku IV. tak, že České republice se povinnost uhradit paušální náhradu nákladů exekuce ve výši 907,50 Kč včetně DPH neukládá.

Mgr. Petra Pavlíčková
předsedkyně
Okresního soudu Plzeň-město