

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Radky Panáčkové a soudců JUDr. Ivany Wontrobové a Mgr. Rostislava Krhuta v insolvenční věci

dlužníka: **Pavel Suchomel**, narozený 11. 2. 1961, IČO: 463 12 447
bytem Hroznová 450/16a, 603 00 Brno
zastoupený advokátem JUDr. Bc. Norbertem Naxerou
sídlím Politických vězňů 1531/9, 110 00 Praha

o odvolání proti usnesení o příklepu

o odvolání dlužníka proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 25. 9. 2025 č. j. KSBR 32 INS 919/2020-B-156

takto:

Usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 25. 9. 2025 č. j. KSBR 32 INS 919/2020-B-156 se **zrušuje** a věc se **vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

1. Usnesením označeným v záhlaví tohoto rozhodnutí Krajský soud v Brně (dále jen „krajský soud“) odmítl odvolání dlužníka ze dne 23. 5. 2025 proti usnesení o příklepu vydaném dne 9. 4. 2025 Exekutorským úřadem Cheb, soudní exekutor JUDr. Josef Lavička (dále jen „soudní exekutor“), pod č. j. 176 DD 00013/24-019.
2. V důvodech rozhodnutí krajský soud uvedl, že právní zástupce dlužníka dne 23. 5. 2024 (správně 23. 5. 2025) podal odvolání proti uvedenému usnesení o příklepu. Po provedeném šetření krajský soud dospěl k závěru, že při zpeněžování majetku dlužníka v rámci insolvenčního řízení soudním exekutorem podle ustanovení § 286 odst. 1 písm. d) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen „I. Z.“) dlužník není účastníkem takové dražby, a proto není oprávněn podat odvolání vůči usnesení o příklepu.
3. Proti usnesení krajského soudu podal dlužník včasné odvolání, v němž uvedl, že rozhodnutí je v rozporu se zákonem. Odkázal na ustanovení § 201 o. s. ř., podle něhož účastník může napadnout rozhodnutí okresního soudu nebo rozhodnutí krajského soudu vydané v řízení v prvním stupni odvoláním, pokud to zákon nevylučuje. Dovozuje, že odvolání může být vyloučeno pouze zákonem, nikoliv judikaturou, a proto považuje postup krajského soudu za nezákonný a odporující ústavně zaručenému právu na spravedlivý proces. Navrhl, aby Vrchní soud v Olomouci napadené usnesení zrušil a věc vrátil insolvenčnímu soudu k dalšímu řízení.
4. Podle ustanovení § 7 I. Z., *nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních*

soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.

5. Odvolací soud po zjištění, že odvolání bylo podáno včas a osobou oprávněnou, přezkoumal napadené usnesení, jakož i řízení, které předcházelo jeho vydání (§ 212 a § 212a odst. 1 a 6 o. s. ř.), a aniž ve věci nařizoval odvolací jednání (§ 94 odst. 2 písm. d/ I. Z.) dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.
6. Z obsahu insolvenčního spisu se podává, že:
 - Podáním doručeným krajskému soudu dne 14. 10. 2024 požádal insolvenční správce, insolvenční soud vykonávající působnost věřitelského výboru, o udělení souhlasu se smlouvou o provedení dražby podle § 289a I. Z., která má být realizována soudním exekutorem.
 - Usnesením ze dne 11. 12. 2024 krajský soud smlouvu o provedení dražby soudním exekutorem schválil.
 - Podle zprávy insolvenčního správce o stavu insolvenčního řízení ze dne 16. 5. 2025 bylo zjištěno, že elektronická dražba proběhla dne 9. 4. 2025.
 - Dne 9. 4. 2025 soudní exekutor vydal usnesení o příklepu č. j. 176 DD 00013/24-019.
7. Podle ustanovení § 76 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen EŘ), *pověří-li soud exekutora, může exekutor provádět i jinou činnost, zejména doručovat písemnosti soudu a vykonávat činnost soudního vykonavatele podle zvláštního právního předpisu. V rámci další činnosti exekutor vykonává i jinou činnost, stanoví-li tak zvláštní právní předpis* (odstavec 1). *Exekutor může též provést dražbu movité či nemovité věci na návrh vlastníka či osoby oprávněné disponovat s věcí. Přitom postupuje přiměřeně podle ustanovení tohoto zákona* (odstavec 2).
8. Podle ustanovení § 289a I. Z., *zpeněžení soudním exekutorem se provede podle ustanovení zvláštního právního předpisu* (odstavec 1). *Dražbu provede soudní exekutor na návrh insolvenčního správce. Smlouva o provedení dražby se v takovém případě stane účinnou dnem, kdy ji schválí věřitelský výbor* (odstavec 2).
9. Podle ustanovení § 55c EŘ, *proti rozhodnutí exekutora může účastník podat odvolání* (odstavec 1). *O odvolání proti rozhodnutí exekutora rozhoduje krajský soud, v jehož obvodu působí exekuční soud* (odstavec 2). *Odvolání není přípustné proti a) rozhodnutí exekutora o návrhu na vyškrtnutí věci ze soupisu (§ 68 odst. 2 a 3), b) exekučnímu příkazu, c) usnesení o změně nebo zrušení exekučního příkazu, d) příkazu k úhradě nákladů exekuce* (odstavec 3). *Odvolání lze podat do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí u exekutora, proti jehož rozhodnutí odvolání směřuje. Bylo-li vydáno opravné usnesení týkající se výroku rozhodnutí, běží tato lhůta znovu od právní moci opravného usnesení* (odstavec 4). *Ustanovení § 201 až 226 občanského soudního řádu se použijí přiměřeně* (odstavec 5). *Úkony podle 208 až 210a občanského soudního řádu činí exekutor, který poté odvolání předloží společně s exekučním spisem odvolacímu soudu* (odstavec 6).
10. Krajský soud pochybil, když o odvolání dlužníka proti usnesení o příklepu rozhodl, aniž respektoval pravidla místní a funkční příslušnosti. Odvolání dlužníka směřovalo proti usnesení o příklepu vydaném soudním exekutorem, který postupoval podle ustanovení § 76 odst. 2 EŘ, kdy jako dražebník na návrh insolvenčního správce coby osoby s dispozičním oprávněním v souladu s ustanovením § 286 odst. 1 písm. d) I. Z. zpeněžil v dražbě nemovitost zahrnutou v insolvenčním řízení vedeném proti dlužníku do majetkové podstaty. Podle ustanovení § 55c EŘ předkládá soudní exekutor odvolání spolu s exekučním spisem odvolacímu soudu; místně příslušným je krajský soud, v jehož obvodu působí exekuční soud. Co se týče funkční příslušnosti, o odvolání proti rozhodnutí soudního exekutora, který je k vydání usnesení o příklepu zmocněn soudem (§ 76 EŘ), rozhoduje krajský soud z pozice odvolacího soudu, nikoliv krajský soud z pozice soudu prvního stupně. Z podání dlužníka ze dne 23. 11. 2025 (č. d. B-163) lze dovodit, že v mezidobí o jeho odvolání

proti usnesení o příklepu vydaném soudním exekutorem bylo rozhodnuto příslušným krajským soudem coby soudem odvolacím.

11. Z výše uvedených důvodů odvolací soud uzavírá, že je řízení postiženo jinou vadou, která měla za následek nesprávné rozhodnutí ve věci. Odvolací soud proto usnesení soudu prvního stupně podle ustanovení § 221 odst. 1 písm. a) o. s. ř. ve spojení s § 219a odst. 1 písm. a) o. s. ř. zrušil, když odvolacím soudem nemohla být zjednána náprava, neboť výše specifikovaná vada je vadou, která nemohla být za odvolacího řízení zhojena.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. k/ o. s. ř.).

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku; osobám, o nichž tak stanoví insolvenční zákon se však též doručuje i zvláštním způsobem.

Olomouc 27. listopadu 2025

JUDr. Radka Panáčková v. r.
předsedkyně senátu