

**Krajskému soudu v Ústí nad Labem
prostřednictvím
soudního exekutora
JUDr. Josefa Lavičky, Exekutorský úřad Cheb**

ODVOLÁNÍ

Česká republika – Okresní soud v Ústí nad Labem, se sídlem v Ústí nad Labem, Kramoly 641/37, zastoupený JUDr. Miroslavem Kurešem, předsedou soudu, tímto podává

odvolání

proti výroku, jímž byla České republice – Okresnímu soudu v Ústí nad Labem uložena povinnost k úhradě paušální náhrady nákladů soudnímu exekutorovi ve věci

oprávněné: **CENTROPOL ENERGY, a.s.**, IČO 25458302
sídlem Vaníčkova 1594/1, 400 01 Ústí nad Labem
zastoupená advokátem JUDr. Robertem Němcem, LL.M.
sídlem Jáchymova 26/2, 110 00 Praha 1

proti
povinnému: **Josef Čonka**, narozený 24. 10. 1980
bytem U Radnice 229, 403 31 Ústí nad Labem - Neštěmice

pro vymození 1 188,52 Kč

1. Dne 29. 9. 2025 bylo Okresnímu soudu v Ústí nad Labem doručeno usnesení shora uvedeného soudního exekutora ze dne 29. 9. 2025 č.j. 176 EX 01173/19-086.
2. Soud po přezkoumání spisového materiálu zjistil, že doložka provedení exekuce byla vyznačena dne 5. 9. 2019. V řízení nedošlo ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti. Okresní soud zjistil vyloučené doby od 22. 8. 2016 do 6. 12. 2017, které soudní exekutor nezohlednil.
3. Podle § 55 odst. 7 exekučního řádu nedošlo-li po dobu posledních 6 let počítaných po vyznačení doložky provedení exekuce ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti exekutor při splnění dalších podmínek exekuci zastaví. Podle § 55 odst. 11 exekučního řádu je-li složena záloha podle odstavce 8 nebo jde-li o oprávněného, který byl zproštěn od složení zálohy na další vedení exekuce, lhůta podle odstavce 7 se prodlužuje o další 3 roky. Po uplynutí tříleté lhůty podle věty první se odstavce 7 až 10 a věta první použijí obdobně a lhůta podle odstavce 7 a věty první se prodlouží o další 3 roky. Po uplynutí lhůty podle odstavce 7 prodloužené o dobu podle věty první a druhé exekutor nepostupuje podle odstavce 7 až 10 a exekuci zastaví.
4. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem má soud za to, že v době rozhodování nebyly splněny podmínky pro zastavení exekuce a soudnímu exekutorovi tedy ani nemohlo vzniknout právo na paušální náhradu nákladů, k jejímuž zaplacení Českou republiku v napadeném usnesení zavázal.

Shodu s prvopisem potvrzuje Karolína Milcová.

5. S ohledem na shora uvedené tak Okresní soud v Ústí nad Labem navrhuje, aby odvolací soud usnesení soudního exekutora v napadeném výroku změnil nebo zrušil.

Ústí nad Labem 11. prosince 2025

JUDr. Miroslav Kureš v. r.
předseda soudu